

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
52/2024. (VI.7.)
h a t á r o z a t a**

**N [REDACTED] K [REDACTED] E [REDACTED] H [REDACTED], mint a Vasvári Pál Társaság [REDACTED]
által benyújtott kifogás elbírálásáról**

A Területi Választási Bizottság (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5., a továbbiakban: TVB) N [REDACTED] K [REDACTED] E [REDACTED] H [REDACTED], mint a Vasvári Pál Társaság [REDACTED] (nyilv. szám: 15-02-0000475, székhely: 4440 Tiszavasvári Városháza tér 4.) által benyújtott kifogásnak részben helyt ad.

A TVB megállapítja, hogy a Ve. § (2) bekezdés e) pontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei sérültek. A Vasvári Hírmondó kiadvány felelős kiadóját eltiltja a további jövőbeli jogsértéstől.

A TVB megállapítja, hogy a Ve. 2. § c) pontja szerint esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között joggyakorlás alapelve sérelme nem állapítható meg. A Ve. 152. § (4) bekezdése szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot nem szab ki.

A TVB döntése ellen a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161) benyújtott fellebbezéssel lehet élni a döntés meghozatalától számított 3 napon belül úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 10-én 16.00 óráig megérkezzen.

INDOKLÁS

N [REDACTED] K [REDACTED] E [REDACTED] H [REDACTED] alatti lakos, mint a Vasvári Pál Társaság [REDACTED] (nyilv. szám: 15-02-0000475, székhely: 4440 Tiszavasvári Városháza tér 4.) 2024. június 5-án kifogás nyújtott be a Tiszavasvári Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban Tiszavasvári HVB).

A Tiszavasvári HVB elnöke megállapította, hogy a kifogással érintett kiadvány sajtótermék, ezért áttette a Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban:

TVB) megjelölve a választási eljárásról szóló 2013. XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdését, mely alapján a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy a Vasvári Hírmondó Különkiadás tartalma szerint választási kiadvány és állaspontja szerint a hivatalban lévő polgármester és az őt támogató egyes képviselőjelöltek közpénzből történő népszerűsítése durván sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, illetve e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kifogás tevő előadta, hogy Tiszavasváriban 2024. június 3-án megkezdődött a címlapján „Ez történt Tiszavasváriban 2019-től napjainkig!” feliratot és többek között a jelenleg hivatalban lévő polgármester Sz. Z. nevét és arcképét 18 alkalommal tartalmazó színesben nyomtatott propaganda kiadvány terjesztése. A kiadvány impresszuma szerint annak felelős kiadója Sz. Z. polgármester. Megjelenik minden hónap 15-től.

Ezen kifogás mellékleteként Vasvári Hírmondó Városi Közéleti Havilap került csatolásra.

Előadta, továbbá, hogy a polgármester indul június 9-én a helyi önkormányzati választáson, mint polgármesterjelölt.

Előadta továbbá, hogy 2024. június 4-én kézhez kapta az említett nyilvánvalóan közpénzből előállított színes kiadványt, de több itt élő választópolgár is tájékoztatta arról, hogy újabb „önkormányzati tájékoztató akciónak” álcázott, de valójában közpénzből történő népszerűsítése folyik egy választási kampány végéhez közeledve úgy, hogy ezzel tiltott előnyhöz juttatják saját magukat, akik a választáson maguk is jelöltként indulnak.

Megállapította, hogy a helyi közhatalmat gyakorló önkormányzatnak egy választási kampányban, de különösen a helyi önkormányzati képviselők és

polgármesterek választásakor meg kell őriznie a semlegességét és saját felületein, közpénzből jogszerűen nem népszerűsíthet egyetlen jelöltet vagy jelölő szervezetet, akkor sem, ha a polgármesterjelöltként újra induló hivatalban lévő polgármesterről van szó.

Álláspontja szerint a választási kampány idején közpénzből kiadott propaganda anyag kétséget kizáróan alkalmas arra, hogy a hivatalban lévő polgármestert népszerűsítse.

Kiemelte, hogy a Kúria választási ügyekben megismerhető esetei döntéseiben [Kvk.III.38.223/2019/4, Kvk.I.37.416/2018/3] már egyértelműen kimondta, hogy ha helyi önkormányzat a helyi közhatalmat jelenti meg, ezért választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy akárcsak látszat, ha a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

Véleménye szerint ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet ez a tevékenység, hogy a helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, legyen szó akár sajtótermékről, akár más önkormányzati felületen történő megjelenés biztosításáról. Ezen alapelvnek akkor is érvényesülnie kell, ha a jelenleg még hivatalban lévő városvezetés jövőre vonatkozó elképzeléseit mutatja be, hiszen a választási kampány során nem lehet arról elvonatkoztatni, hogy a jelenlegi városvezetésből megjelenített személy egyben maga is polgármesterjelölt.

Előadta továbbá, hogy a sajtótermék esetében – figyelemmel az Alkotmánybíróság IV/647/2022. számú határozatára és Kúria ennek alapján meghozott Kpk. 39.333/2022/2. végzésére – a Ve. vonatkozó rendelkezéséből nem következik, hogy a kézbesítés megkezdését kellene a megjelenés időpontjának tekinteni és nem a zárt terjesztés befejezését, különös tekintettel arra, hogy ez akár több napig elhúzódó periódus is lehet.

Előadta továbbá, hogy az AVDH hitelesítéssel kétséget kizáróan megállapítható, hogy mikor történt a részére, mint választópolgár a kifogásolt kiadvány kézbesítése – mert ezen a napon a kiadvány terjesztése még folyamatban volt – és ehhez képest a kifogást a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti határidőben benyújtottnak minősül.

Ezen bejelentés mellékleteként tanúvallomás került csatolásra.

Kifogás tevő kérte, hogy a TVB a kifogása alapján a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglaltak szerint:

- a) pont alapján a jogsértést megállapítani;

- b) pontja alapján a jogsértőt – jelen esetben Sz■■■ Z■■■ polgármestert eltiltani a további jogszabálysértéstől;
- d) pont alapján a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot is kiszabni Sz■■■ Z■■■ polgármesterrel szemben.

Előadta továbbá, hogy mivel a jogsértés időzítetten és szándékosan történt és a település egészén, rendkívül sok helyen azonos módon valósult meg, ezért indokolt lehet akár a minibálszerzésben maximált bírságösszeg, így akár 4 MFT kiszabása is.

Kifogástevő kifogásában előadta, hogy a Kvk. VII.39.105/2024/10. Kúriai döntés alapján elvi döntés tartalma: Csak az adott eset összes körülményének figyelembevételével lehet meghúzni az igen vékony és érzékeny határt a Ve. 142 §-a alapján még megengedett, illetve a Ve. alapelveit sértő tevékenység között abban az esetben, ha még hivatalban lévő, de egyben jelöltként is induló önkormányzati tisztségviselőről van szó.

Előadta továbbá, hogy a Kvk. VII.39.105/2024/10. 28/ döntés alapján a kifogásolt kiadvány az önkormányzat jogszabályban meghatározott feladata során végzett tevékenységén a tájékoztatáson túlmutatott, így kívül esett a Ve. 142. §-nak keretein, ahhoz képest többletüzenetet hordozott konkrét jelöltekkel, jelölő szervezetekkel való azonosulást, támogatást fejezett ki.

Álláspontja szerint megalapozott az a megállapítás, hogy a II. rendű kérelmező vizsgált tevékenysége a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mely tevékenység sértette a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveit Ve. 2. § c) pontja alapján, valamint ellentétes volt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével Ve. 2. § (1) bekezdése szerint. A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a kampányhoz kötődő esélyegyenlőség követelmény nem érvényesülhet akkor, ha az önkormányzat a kiadványában ésszerű indok nélkül privilegizál egyes jelölteket, jelölő szervezeteket, olyan kampánytevékenységet folytat, amely alkalmas lehet arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelöltek és az őket jelölő szervezetek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, formálásában.

Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Kúria teljesen analóg döntését a TVB-nek is figyelembe kell vennie döntésének meghozatala során.

Előadta továbbá, hogy a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választó akarat befolyásolására vagy

annak megkísérlésére, így különösen a Ve. 140. § c) pontja szerint politikai reklám és politikai hirdetés.

Kifogástevő kifogásában előadta, hogy a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása nem a kérelmező, hanem a közérdek védelme érdekében eljáró választási bizottság feladatát képezi a Ve. 14. § (1) bekezdése szerint. Ennek részeként a bírság kiszabása, mint a jogsértés megtorló (represszív) jogkövetkezménye, nem a sérelmet szenvedett személy, hanem az állam igénye. [Kvk.VI.37.494/2018/2. indoklás [19-20]]

Előadta továbbá, hogy az elmúlt években megvalósított fejlesztésekről számolt be Sz. Z. polgármester. A fejlesztéseket bemutató képekkel illusztrált kiadvány első oldala a „Ez történt Tiszavasváriban 2019-től napjainkig” főcímmel jelent meg. A második oldalon „Kedves Tiszavasváriak” polgármesteri köszönő cikk szerepel. Idézet:

„És még nem fejeztük be, vagy úgy is mondhatnánk csak az út elején tartunk., Számítalan lehetőség előtt állunk, amit vétek lenne átgondolatlan, hibás döntés miatt elszalasztani, átadni más településeknek a lehetőséget vagy csak megtorpanni a cél előtt. Előttünk a szálloda megépülésének lehetősége, a Dessewffy kastély megmentése, az ipari park feltöltése – ezzel munkahelyek teremtése – a strandfürdő bővítése, fejlesztése, az oktatás és képzések kérdésének rendezése, szolgáltatások bővítése – pl: Lidl, Pepco, stb. – az infrastruktúra felújítása utak, járdák, víz, csapadékvíz rendszerek fejlesztése. Tiszavasvári ismét erőre kapott és fejlődésnek indult. A lendület nem törhet meg, nem vállalhat városunk ismét lemaradó, leszakadó településsé. 2019-ban a fejlődés mellett döntött Tiszavasvári. Az elmúlt 5 év mindezt beigazolta.”

„Túléltünk mindent, így eljött az ideje annak, hogy Tiszavasvári tovább épüljön, szépüljön. 2024 után is maradjon meg a lendület és folytatódjon az a fejlődés, amit az Önök támogatásával, segítségével elkezdhetünk.”

Előadta továbbá, hogy a „Velünk SzÉpül Tiszavasvári!” a választási szlogenje Sz. Z. polgármesterjelöltnek, amely a plakátjain is feltüntetésre került. A kiadvány 2. oldal tartalma szerint felvázolja a jelenlegi, lejáró mandátumú polgármester és az őt támogató politikustársai saját maguk által elképzelt jövőképet.

A TVB a rendelkezésére álló iratok áttekintése, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett megállapítja, hogy a kifogásnak részben helyt ad.

A TVB a rendelkezésére álló iratok, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett megállapítja, hogy a Ve. 2. § c) pontja szerint esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között joggyakorlás alapelve

sérelme nem állapítható meg. A Ve. 152. § (4) bekezdése szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján. A Vasvári Hírmondó Közéleti Havilap csak egy száma állt a TVB számára rendelkezésre, ezért a Ve. 152. § (4) bekezdése szerintieket vizsgálni nem tudta.

A TVB megállapítja, hogy a Ve. § (2) bekezdés e) pontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei sérültek. Megállapítja a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltja a jövőbeli jogsértéstől. A TVB áttekintette a Vasvári Hírmondó csatolt különszámát, hogy annak tartalma, különösen Sz. Z. polgármester köszöntője alkalmas arra, hogy a 2024. június 9-ei önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során az önkormányzati kiadvány a helyi közhatalom semleges pozícióját feladva egy jelölt, illetve jelölő szervezet mellett álljon ki.

A TVB határozata a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtás helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein alapul.

Nyíregyháza, 2024. június 7.


Dr. Szekeres Ida
a Területválasztási Bizottság
elnöke