

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
72/2024. (VI.14.)
h a t á r o z a t a**

**T■■■■ Cs■■■■ lakos, polgármester-jelölt által a Nyírkáta
székhelyű Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI.10.) számú határozata
ellen benyújtott fellebbezésének elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) T■■■■ Cs■■■■ (a továbbiakban: Beadványozó) ■■■■ szám alatti lakos, polgármester-jelölt által benyújtott fellebbezést elutasítja, egyúttal a Nyírkáta Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Nyírkáta HVB) 42/2024. (VI.10.) számú határozatát helybenhagyja, megállapítja a jogszabálysértés tényét annak rögzítése mellett, hogy a megállapított jogszabálysértéseknek a választási eredményre érdemben kiható hatásuk nem volt.

A TVB döntése ellen a Kúriának címzett, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161) benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemmel lehet élni a döntés meghozatalától számított 3 napon belül úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

A Beadványozó 2024. június 13-án, törvényes határidőn belül a választási eljárásról szóló 2013. XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással fellebbezést nyújtott be a Nyírkáta HVB polgármester választás eredményének megállapításáról szóló 42/2024. (VI.10.) számú határozatával szemben a határozat mellékletét képező 001. és 002. számú szavazóköri eredményt megállapító döntésre is kiterjedően.

A Beadványozó kérte a határozat megsemmisítését és a polgármester választás megismétlésének elrendelését.

A Beadványozó előadta, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdésében részletezett alapelvek, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja a választás tisztaságának megóvása, Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja a választási eljárásban való önkéntes részvétel, Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja esélyegyenlőség és jelöltek és jelölő szervezetk között, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei sérelmek megsértésével a választás eredményét érdemben befolyásolták.

1.) Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy igazolhatóan a szavazás napján az arra jogosultak választásukban anyagi juttatásokkal, 10 000 Ft fizetésével, illetve anyagi juttatás ígéretével befolyásolni törekedtek. Az anyagi juttatások kifizetése folyamatos volt a szavazás napját megelőzően, a szavazás napján és a szavazás napját követően is megtörtént.

Előadta továbbá, hogy tényszerű adat áll rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok választási akaratának befolyásolására sor került pénzeszköz juttatásával 10 000 Ft kifizetésével.

Álláspontja szerint a kampány időszakban, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése.

Véleménye szerint sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza. Éppen, ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont) hanem választás tisztaságát (Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont) továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont sérti az, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérek (Kvk.V.37522/2018/2 számú végzés)

2.) Előadta továbbá, hogy a választás napján sor került a választók szavazóurnákhoz történő szervezett szállítására is, mellyel sérült a Ve. 143/A. § (2) bekezdésébe foglat tiltó rendelkezés.

A Beadványozó előadta, hogy Ifj. Nagy László, Nyírkáta, Vörösmarty utca, Vass Richárd, Nyírkáta, Dózsa György u. alatti lakosok végezték a választók szállítását. A szervezet szállítással a Ve. törvény hivatkozott szakaszának megsértésén túlmenően sérültek a választási alapelvek így a 2. § (1) bekezdés a)

pontja, a választás tisztaságának megóvása 2. § (1) bekezdés b) pontja, önkéntes részvétel a választási eljárásban, 2. § (1) bekezdés c) pontja, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, 2. § (1) bekezdés e) pontja jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Beadványozó a fent hivatkozott jogsértések vonatkozásában a facebook oldalról letöltött és mellékelt hangfelvétellel kívánta igazolni, hogy Nyírkáta Községben jelentős számú választópolgár a választói akarat befolyásolását célzó pénzjuttatásban részesült.

A Beadványozó kérte a TVB-t a hangfelvétel meghallgatására.

Előadta továbbá, hogy az elkövetett cselekmény a már fent részletezett választójogi alapelvek sérelmével a választás eredményét érdemben befolyásolják.

Álláspontja szerint a választás eredményének érdemi befolyásolását eredményezte a választópolgárok szervezett szállítása is. A szervezet szállítás kifejezetten az 001-es szavazókörben volt tapasztalható.

A Beadványozó csatolta Zámbó Izabella nyilatkozatát az anyagi juttatás igazolására vonatkozóan, Balogh Gábor nyilatkozatát az anyagi juttatás és a választópolgárok szervezett szállítására vonatkozóan, Repka Mária, Kozák Borostyán, Kozák Balázs nyilatkozatát ugyancsak az anyagi juttatásra vonatkozóan.

Csatolásra került továbbá Horváth Attila nyilatkozata, aki ugyancsak megerősíti az anyagi juttatást, illetve a hangfelvétel készítésének a körülményeit és az ott nyilatkozó személyeket.

Előadta továbbá, hogy a becsatolt nyilatkozatok valószínűsítik, hogy a jogsértő cselekmények a polgármester választás eredményét érdemben befolyásolták.

A Beadványozó előadta, hogy a fellebbezést, mint nyilvántartásba vett polgármester jelölt terjesztette elő, mellyel érintettségét igazolja. Nyilvántartásba vételi száma: 120.

Előadta tovább, hogy az elkövetett jogsértések súlyára tekintettel, mely a választás eredményét érdemben befolyásolta, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését eredményezte. Az első és második helyezett polgármester-jelöltek közötti csekély szavazatkülönbségre tekintettel indokolt a polgármesteri választás eredményét

