

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
75/2024. (VI.15.)  
h a t á r o z a t a**

**██████████ polgármesterjelölt a Penészlek Község Helyi Választási Bizottság 31/2024. (VI.09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) (a továbbiakban: TVB) ██████████ ██████████ ██████████ alatti lakos, polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezésnek (a továbbiakban: Beadvány) helyt ad, egyúttal a Penészlek Község Helyi Választási Bizottság 31/2024. (VI.09.) számú határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231.§ (5) b) pontja alapján megváltoztatja, a települési önkormányzati polgármester választás eredményét megsemmisíti és a polgármester választására vonatkozó eljárást megismételteti.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

██████████, polgármesterjelölt ██████████ szám alatti lakos, polgármesterjelölt 2024. június 12. napján fellebbezést nyújtott be a Penészlek székhelyű Helyi Választási Bizottságnál, mely az ügy összes iratával együtt 2024. június 13. napján megküldésre került a Területi Választási Bizottság részére.

A Beadványozó előadta, hogy fellebbezését a Ve. 241.§ (2) a) pontja alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, valamint a Ve. 223. § (3) a) pontja és 208. §-a szerinti jogszabálysértésekre hivatkozással nyújtotta be.

Előadta továbbá, hogy a nem jogerős Határozatában Penészlek Község polgármesterének ██████████ állapította meg, továbbá (Beadvány 1. számú melléklete) a Határozat, illetve a hozzá tartozó jegyzőkönyv (Beadvány 3. számú melléklete) alapján ██████████ polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma: 312; ██████████ polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok szám: 300.

A Beadványozó előadta, hogy 4 darab polgármesterjelölteket tartalmazó szavazólap hiányzott.

A Beadványozó előadta, hogy a 2024. 06. 09. 19:53-kor továbbított jegyzőkönyv (Beadvány 2. számú melléklete) alapján a mozgóurna 19:00-ra nem ért vissza a szavazókörbe annak ellenére, hogy 7 választópolgár még nem adta le a szavazatát. A Beadványozó előadta, hogy a Helyi Választási Iroda vezetője, ██████████ azonban a mozgóurna szavazókörbe való visszatérésére adott utasítást. A mozgóurna 19:35-re ért vissza a szavazókörbe.

A Beadványozó előadta, hogy Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség XXIII. cikk (1) alapján Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

A Beadványozó előadta, hogy a Ve. 2. § (1) d) pontja alapján választási alapelv, hogy elő kell segíteni a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlását.

A Beadványozó előadta, hogy a Helyi Választási Bizottság eljárása megakadályozta a mozgóurnát szabályosan igénylő és valamilyen

fogyatékosággal élő állampolgárok választáshoz való jogát, ezen joggyakorlásukat nem tette lehetővé és ezáltal jogszabálysértő.

A Beadványozó előadta, hogy a Ve. 103. § (2) bekezdésének rendelkezései alapján legkésőbb a szavazás napján 12:00-kor már rendelkezésre állt a végleges lista azon szavazókról, akik mozgóurnát igényeltek. Ettől az időponttól a mozgóurna elindításának nem volt elvi akadálya, azonban a mozgóurna csupán 14:30 után indult ki a szavazókörből. (Beadvány 2. számú melléklete)

A Beadványozó álláspontja szerint a Helyi Választási Bizottság ezen eljárása Ve. 2. § (1) e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét sértette. A Helyi Választási Iroda jogszabálysértő módon befolyásolta a Helyi Választási Bizottság munkáját és a választás végeredményét is.

A Beadványozó előadta, hogy 1 db szavazólapon, amelyen ██████████ lett polgármesternek megjelölve, a szavazatot leadó állampolgár egy határozott vonallal áthúzta, és ráírta, hogy RONTOTT, ennek ellenére érvényes szavazatnak számították be. A Beadványozó előadta, hogy ez egyértelműen érvénytelen szavazatnak minősül, mivel a jelölt melletti karikában nem két egymást metsző vonal szerepelt.

A Beadványozó előadta, hogy a Határozathoz tartozó jegyzőkönyv (Beadvány 3. számú melléklete) alapján 11 darab szavazólapot érvénytelen lebélyegzett szavazólapként könyvelt el a Helyi Választási Bizottság. A Beadványozó előadta, hogy mindezeket figyelembe véve 16 szavazólap Helyi Választási Bizottság döntése alapján vitatható, míg 7 szavazólap a mulasztása miatt nem tartalmazhatott szavazatot. Ez mindösszesen valójában 23 szavazatot jelenthet a Beadványozó mellett, amely más választási eredményt jelenthet.

A Beadványozó előadta, hogy 2024. 06. 09. 07:23-kor továbbított jegyzőkönyv (Beadvány 5. számú melléklete) alapján a rögzítésre került, hogy egy választópolgár jelezte, hogy a szavazókör bejáratánál és az annak helyet adó épület sarkánál térfigyelő kamera lett kihelyezve, amelyről nem volt tudomása és amelyre tábla vagy egyéb jelzés sem figyelmeztette.

A Beadványozó előadta, hogy a 2024.06.09. 08:10-kor továbbított jegyzőkönyv (4.számú melléklet) alapján további 2 választópolgár is panasszal fordult a Helyi Választási Bizottsághoz azért, mert kamera lett felszerelve a szavazó helyiség épületére, és kérték annak azonnali eltávolítását vagy letakarását.

A Beadványozó előadta ezen időpontig a kamerák végpontján lévő helyiségben harmadik személy számára nyomon követhető volt, hogy kik, mely személyek mentek el szavazni, így a szavazás titkossága nem volt biztosított, mely

cselekmény a Ve. 2.§. a.) és b.) pontjában rögzített a választás tisztaságának megóvása és önkéntes részvétel a választási eljárásban választási alapelvekbe ütközik.

A Beadványozó előadta, hogy [REDACTED] mozgó urnát kísérő delegált a Helyi Választási Bizottság elnöke felé jelezte, majd feljegyzést készített arról (9. sz. melléklet), továbbá később a 2024. 06. 09. 20:01-kor továbbított jegyzőkönyvbe (Beadvány 7. számú melléklete) is rögzítésre került, hogy az idősek otthonában a szavazók a folyosón egymás mellett voltak kiültetve, a legtöbbjük kezébe lett adva, a kezükben tartották FIDESZ-KDNP A5-ös méretű szórólapját, amelyen a jelöltek sorszáma és a neve is könnyen kivehető volt.

A Beadványozó előadta, hogy láthatóan a szórólapok a mozgóurnás szavazásra készülve kerülhettek kiosztásra a választóknak.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy ezen intézményben, ilyen körülmények között megközelítőleg 50 mozgóurnát igénylő választópolgár tartózkodott.

A Beadványozó álláspontja szerint egyértelműen megvalósult ezen választópolgárok szavazásra vonatkozó szabad akaratának befolyásolása.

A Beadványozó előadta, hogy ezen intézmény, a Nyugalomsziget Idősek Otthona közismerten [REDACTED] polgármesterjelölt és családja közvetett tulajdonában és üzemeltetésében áll (Beadvány 8. számú melléklete).

A Beadványozó álláspontja szerint a leírt helyzet megsértette a Ve. 2. § (1)

- a) pont szerinti a választás tisztaságának megóvása,
- b) pont szerinti önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- e) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveit.

A Beadványozó előadta, hogy a választók nem tudták rendeltetésszerűen gyakorolni választójogukat, a jelöltek között pedig ezzel az esélyegyenlőség nem valósult meg az idősek otthonában.

A Beadványozó kérte, hogy a Kúria alábbi iránymutatására alapján jelen beadványát - mivel az a szavazás megsemmisítésére és megisméltésére irányul - elsősorban fellebbezéseként és csak másodsorban kifogásként értékelje a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság az alábbiak szerint:

„[23] A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka, az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a

szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményeinek jogszerűségét kérdőjelezi meg.

Ha a kérelmező szerint azonban kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtani a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen.

[24] Indokoltnak tartja kimondani a Kúria, hogy a szavazatszámoló bizottság által elkövetett minden olyan jogsértés, amely az eredményt megállapító döntés törvényességét érintheti a Ve.241. § (2) bekezdés a) pontja alá tartozó jogorvoslat során támadható és csak ezen jogorvoslat keretében van mód arra, hogy az eredmény megsemmisítésére és esetleg új választás elrendelésére kerülhessen sor.” -A Kúria Kvk.37494/2018/2. számú precedensképes határozata határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy 2024.06.09-én [REDACTED] feljegyzésében (Beadvány 6. sz. melléklete) annak tartalma alapján 2 személygépkocsival szervezeten szállították a szavazó állampolgárokat a szavazóhelyiség közelébe, ahonnan a lakosok a szavazóhelyiségbe sétáltak, majd szavazás után újra ugyanabba a gépkocsiba visszaülve elhajtottak. Ezt a 6. számú melléklet alapján több alkalommal is megtették.

A Beadványozó előadta, hogy ezeket a cselekményeket a következő személygépkocsikkal a következő személyek hajtották végre:

- [REDACTED] rendszámú szürke Suzuki Swift vezetője [REDACTED] helyi lakos.
- [REDACTED] rendszámú Renault Megane, sofőrje egész nap [REDACTED] helyi lakos.

A Beadványozó előadta, hogy ez a magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztasága, valamint e) pontjában foglalt rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközött.

A Beadványozó előadta, hogy ahogy a választási és népszavazási eljárás egyes kérdései tárgyában született kúriai joggyakorlat-elemző csoport véleménye fogalmaz, „ az autóbuzsos szállítást a Ve. szövegszerűen is tiltja, ami azonban nem jelenti azt, hogy nem autóbusszal, hanem más szállítóeszközzel szervezeten lehet a választópolgárokat a szavazóhelyiséghez szállítani.

Beadványozó álláspontja szerint ilyenkor kerülnek előtérbe a Ve. alapvető rendelkezései. (Joggyakorlat-elemző csoport véleménye, 132. o.).

A Beadványozó e körben hivatkozik a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. számú döntésére, amelyben a bíróság előadta, hogy a szervezett személyszállítás,

jöllehet nem autóbuszal történt, ellentétes volt a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekkel.

A Beadványozó előadta, hogy az Ítéletábla értékelése szerint „a választás napján a választópolgárok szervezett szállítására került sor [ez pedig] az ítéletábla álláspontja szerint egyértelműen és kétséget kizáróan a Ve.2.§ a) pontjában megfogalmazott választás tisztaságának megóvása illetőleg az e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 43 §-ára tekintettel a becsatolt iratok alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után a az alábbiak szerint járt el az ügy vizsgálata során.

A TVB a HVB-től az alábbiakat kérte be a tényállás tisztázása érdekében:

- Penészlek 001 SZSZB átadás-átvételi elismervény;
- jegyzőkönyv, választási iratok, anyagok visszavételéről;
- jegyzőkönyvek és feljegyzés rendkívüli eseményekről, illetve téves adatszolgáltatásról;
- szavazóköri jegyzőkönyvek;
- általános szavazóköri jegyzőkönyv;
- jegyzőkönyv a polgármester választásáról;
- jegyzőkönyv a képviselő-testület tagjainak választásáról;
- gép i ellenőrző jegyzőkönyvek;
- mozgóurna ellenőrző lap;
- polgármester választással kapcsolatos szavazólapok;
- önkormányzati képviselők választásával kapcsolatos szavazólapok;
- szavazás során rontott szavazólapok;
- névjegyzék.

A TVB indokoltnak látta megvizsgálni a HVB által érvényesnek minősített szavazólapok áttekintését, majd az érvényes és érvénytelen szavazatok újraszámolását, melyek megvizsgálását követően megállapította, hogy kétszeri megszámlálását követően a beérkezett szavazólapok száma és minősítése megfelel a települési szavazóköri jegyzőkönyv adattartalmának a Penészlek Község Helyi Választási Bizottságának 31/2024 (VI. 09) számú határozata szerint, ahhoz képest eltérést nem tapasztalt.

A TVB [REDACTED] fellebbező által előadottakat az általa becsatolt és az egyéb úton rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiak szerint értékelte és a Ve. 223§ (3) bekezdés a) pontjára lapozott fellebbezését részben megalapozottnak találta.

A TVB megállapítja, hogy a Ve. 184. § (6) szerint a mozgó urnás szavazást úgy kell megszervezni, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai 19:00 óráig visszaérjenek a szavazóhelységbe a mozgóurnával.

A TVB megállapítja, hogy a rendkívüli eseményként jegyzőkönyvezett mozgóurnás szavazás a 2. számú melléklet szerinti jegyzőkönyv alapján nem fejeződött be a Ve. szerinti határidőben.

A TVB megállapítja továbbá, hogy Penészlek településen a mozgóurna 67 fő választópolgár tekintetében a szavazás napján 14:30 perckor indult el a szavazókörből.

Az általános szavazóköri jegyzőkönyv szerint Penészlek településen a szavazás 19:34 perckor zárt, a mozgóurna késedelmes visszaérkezése okán.

A Ve. 184. § (6) bekezdésére figyelemmel, a rendelkezésre álló adatokra tekintettel a TVB megállapítja, hogy Penészlek településen jogszabályellenesen 19:00 órát követően a mozgóurnás szavazás során szavazatok kerültek leadásra.

A TVB vélelmezi továbbá, amennyiben a mozgóurna visszaindul a szavazókörbe annak érdekében, hogy 19.00 óráig visszaérjenek még 19:00 óra előtt további szavazatok kerülhettek úgy a mozgóurnába, melyekre a Ve. 184. § (6) bekezdése szerinti betartása mellett nem kerülhetett volna sor.

A TVB megállapítja továbbá, hogy a 2024. június 9. napján 20:01 perckor felvett rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyvben a HVB megállapította, hogy az idősek otthonában a mozgóurnát kérő választópolgárok a folyosón tartózkodtak és a kezükben az egyik polgármesterjelölt és egyik jelölőszervezet szórólapját tartották. ██████████ nyilatkozattevő ezt a tényt nyilatkozatában megerősítette.

Fentiekre tekintettel a TVB megállapítja, hogy Ve. 184. § (6) bekezdésében foglalt előírást a Helyi Választási Bizottság tagjai nem tartották be. Nincs jogszabályi előírás arra, hogy a mozgóurnát csak valamennyi mozgóurna iránti kérelem feldolgozását követően szükséges a szavazókörből elindítani.

A TVB észrevételezi, hogy reális indok tudomása szerint nem merült fel arra vonatkozóan, hogy a mozgóurna miért csak 14:30 perckor indult el a szavazókörből, figyelemmel a mozgóurnát igénylők magas számára.

A TVB megállapítja, hogy a mozgóurnába a Ve. 184. § (6) bekezdésében megfogalmazott előírással ütközve 19:00 óra után szavazatok kerültek, amelyek érdemben befolyásolták a polgármester választás eredményét.

A TVB megállapítja továbbá, hogy a mozgóurnás szavazás alapján a Nyugalomsziget Idősek Otthonában a választópolgárok egy helyiségben egymáshoz közel tartózkodtak nagy számban, ezért sérült a Ve. 2.§ (1) a) pontja szerinti alapelv, a választás tisztaságának megóvása, illetve a Ve. 2. § (1) c)

pontban foglalt alapelv az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között.

Sérült továbbá a Ve. 185. § (2) bekezdésében előírt feltétel, hogy mozgóurnás szavazás esetén a szavazófülke helyett a szavazás titkosságát garantáló körülményeket a választópolgárok számára biztosítani kell.

A TVB megállapította, hogy a szavazatkülönbség a két fő polgármesterjelölt között 12 darab.

A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a TVB megállapítja, hogy [REDACTED] beadványozó polgármesterjelöltként indult Penészleken, ezért ebben a választásban tekinti őt a Bizottság érdekeltnek.

A TVB [REDACTED] beadványozó által továbbiakban előadottakat nem találta bizonyítottnak, ezért azoknál a tényállásoknál jogszabálysértést nem állapít meg.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Nyíregyháza, 2024. június 15.**

**Dr. Szekrényes Ida**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke

