

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
84/2024. (VI.19.)  
h a t á r o z a t a**

**O■■■ M■■■ Z■■■ polgármester-jelölt által a Nagykálló Város Helyi  
Választási Bizottság 82/2024. (VI.10.) számú határozata ellen benyújtott  
fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) O■■■ M■■■ Z■■■ ■■■■ szám alatti lakos, polgármester-jelölt (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés és az ahhoz csatolt bizonyítékok alapján a 002., a 006. és 007. számú szavazókörök szavazólapjait ellenőrizte és a szavazatokat újraszámolta, melynek eredményeként a Nagykálló székhelyű Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 82/2024. (VI.10.) számú, polgármester választás eredményét megállapító határozatát (a továbbiakban: határozat) megváltoztatja és az eredményt az alábbiak szerint állapítja meg azzal, hogy annak a megválasztott polgármester személyére és a polgármesterjelöltek rangsorára kihatása nincs.

A TVB a polgármester választás szavazatainak újraszámolását követően az alábbiak szerint állapítja meg Nagykálló városban a polgármester választás során leadott érvényes szavazatok számát:

<b>Jelölt neve</b>	<b>TVB által újraszámolt 002. szavazókör eredményei</b>	<b>TVB által újraszámolt 006. szavazókör eredményei</b>	<b>TVB által újraszámolt 007. szavazókör eredményei</b>	<b>TVB által megállapított összesített választási eredmény</b>
<b>Pintye András</b>	16	13	15	166
<b>Torma László</b>	42	44	53	392
<b>Pataki János</b>	33	32	40	310
<b>Orosz Mihály Zoltán</b>	56	60	60	441
<b>Reszkető Zsuzsanna</b>	37	8	17	178
<b>Juhász Zoltán</b>	206	317	173	1730
<b>Horváth Tibor</b>	142	152	193	1293

Egyebekben megállapítja, hogy a fellebbezés nem megalapozott, azt elutasítja. A Nagykálló 001., 002., 003., 004., 005., 006., 007., 008. szavazóköri körben a választás megismétlését nem rendeli el.

A TVB döntése ellen a Kúriának címzett, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161) benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemmel lehet élni a döntés meghozatalától számított 3 napon belül úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 22-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## **Indokolás**

### **I.**

A Beadványozó 2024. június 13-án, törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Nagykálló Város Helyi Választási Bizottság 82/2024. (VI.10.) számú a polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen, melyben kérte a határozat megsemmisítését és Nagykálló összes – azaz az 001., 002., 003., 005., 006., 007., 008. számú – szavazókört érintően a választás megismételtetésének elrendelését.

A Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy az alább részletezett törvénysértések a választás eredményének jelentős mértékű befolyásolásra alkalmasak voltak.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) X. fejezete rögzíti a szavazás menetét a szavazóhelyiségben. A Ve. 173. § (2) bekezdés értelmében a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

Beadványozó a jogszabálysértés helyét az alábbiak szerint jelölte meg: Nagykálló összes szavazó helyisége, kiemelten a 002. és a 006. számú szavazóköri

szavazóhelyisége és annak épület, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés a választópolgárok befolyásolásának céljából történő pénzeszköz juttatás helyszíne Nagykálló város közigazgatási területe.

A Beadványozó által megjelölésre került továbbá a jogszabálysértés időpontja az alábbiak szerint: 2024. június 9. helyi önkormányzati választás napja.

A Beadványozó az alábbiak szerint jelölte meg érintettségét: A kifogást előterjesztő a helyi nagykállói önkormányzati választáson képviselő- és polgármester-jelöltként nyilvántartásba vett személy.

## II.

A Beadványozó a jogsértéseket tényállásszerűen rögzítette beadványában.

1. „2024. június 9-én a Helyi Választási Iroda instrukciója alapján minden szavazóköri körben, de főként a 6. számú szavazóbizottság működése során megpróbálták teljesen félrevezetni a bizottság delegált tagjait, ugyanis
2. a szavazóhelyiség megnyitásakor megtiltották bárminemű esemény jegyzőkönyvben történő rögzítését a delegált tagoknak, mert azt közölték teljesen törvénysértő módon, hogy napközben nincs lehetőség jegyzőkönyvvezetni semmilyen rendkívüli eseményt, ugyanis erre csak 19 óra után van lehetőség, addig jegyzeteljenek és majd a legvégén tudják csak jegyzőkönyvbe rögzíteni a delegáltak által kifogásolt tényeket és rendkívüli eseményeket.
3. T■■■■ A■■■■ delegált által jelzett láncszavazás előkészületeit megvalósító szavazólapokat eltulajdonító, vagyis a szavazólapok nélkül üresen vagy hiányosan bedobott boríték kivizsgálásának ügyét, mint a választási bűncselekmény gyanújával (mely azóta már a Nyíregyházi Rendőrkapitányságon 15/234/2024.bü ügyszámon büntetőeljárás keretében is vizsgálat alatt van) nem foglalkozott a szavazatszámoló bizottság és a HVI sem, ezt a delegálti jelzést nem volt hajlandóak még jegyzőkönyvbe foglalni sem az illetékesek, hanem a törvényi kötelezettségük helyett egy újabb törvénytelen séget elkövetve fel tették szavazásra a jegyzőkönyvvezési indítványt és megszavazták, hogy ők erről nem fognak jegyzőkönyvet készíteni. Ezen túl a jogsértést tetőzve továbbá még,
4. elmulasztották ennek a jogsértő szavazatszámoló bizottság szavazásnak is, mint rendkívüli eseménynek is a jegyzőkönyvbe foglalását.

5. T■■■■ A■■■■ delegált ezen súlyos visszaélés tapasztalása után ezt a jogsértést jelezte telefonon ■■■■■ polgármester-jelöltnek, aki őt elvitte a rendőrségre felvetetni ezt a jegyzőkönyvbe és a feljelentést megtenni. ■■■■■ a rendőrség épülete előtt ezt felhívta a jegyzőt is tájékoztatva őt erről a jogsértésről s ennek hatására a 006. szavazókör választási helyiségében 9 óra 25 perckor készült egy olyan jegyzőkönyv a 006. számú szavazókör helyiségében azzal a képtelen ürüggyel és a T■■■■ A■■■■ aláírásával, hogy T■■■■ A■■■■ által jelzett esetet nem tudják jegyzőkönyvbe venni, mert Takács Andorné „körzeten kívül tartózkodik”. Ha T■■■■ A■■■■ nincs jelen, akkor nem tudta volna aláírni ezt a jegyzőkönyvet. Álláspontjuk szerint a szavazatszámláló bizottság munkája során ez az eset is mutatja, hogy teljes káosz volt a bizottság munkája során és az általuk készült jegyzőkönyvekből sem lehet hitelesen tájékozódni a szavazókör helyiségében történekről. A szavazatszámláló bizottság részéről elmulasztott jegyzőkönyvbe foglalandó történéseket teljes bizonyító magánokiratba foglaltan csatolta Beadványozó.
6. Ezután keletkezett egy olyan jegyzőkönyv, amely azt a másik képtelen kifogásukat rögzíti, hogy „a bizottság a szavazást nem hátráltathatta, ezért nem tudták a jegyzőkönyvet azonnal felvenni”. Ez is képtelen és abszurd indok, hiszen a jegyzőkönyvvezető azért van jelen, hogy minden problémát és jelzést azonnal jegyzőkönyvvezessen! A jegyzőkönyvvezetőnek semmi más feladat nincs, mert ő éppen ezért van oda küldve fizetett közfeladatot ellátó személyként és a jegyzőkönyv készítése nem akadályozza a szavazás menetét, az attól teljesen független. Ezen jegyzőkönyvben az is elképesztő, hogy a jegyzőkönyvvezető torzsalkodása révén rögzíti, hogy a „szszb tagjai ebből nem láttak semmi gyanúsát”. Álláspontjuk szerint itt nem értékelgetni és nem cáfolgatni kellett volna a delegált jelzését, hanem ki kellett volna vizsgálni már abból következően is, hogy láncszavazás gyanúja a 002. számú szavazókörben is alapos gyanúval felmerült, ugyanis ott ismeretlen tettesek eltulajdonították a szavazólapokat és üres fehér lapokat helyeztek a borítékba a számláláskor keletkezett hivatalos szszb jegyzőkönyv tanúsága szerint.
7. Egyébként a láncszavazás megvalósulását bizonyítják a következő tények és bizonyítékok: 1.) T■■■■ D■■■■ kb. 10 MFt bemutatása mellett bemutatott önleleplező videója, 2.) T■■■■ A■■■■ delegált hiányos borítékot tapasztaló jelzése, 3.) a 002. számú szavazó helyiségben készített jegyzőkönyv, mely egy olyan szavazólap nélküli borítékot találtak, amiben a szavazólapok helyett 5 üres A/4-es fehér lap lett betéve, 4.) a 6-os körzetben az urnában keletkezett 4 plusz szavazólap, mely a megjelent 632 szavazó lapján túl került be az urnába, 5.) a csatolt telefonbeszélgetés, 6.) a

leirattal is kiegészített csatolt hangfelvétel a pénzosztásról s ez által a választói akarat durva befolyásolásáról, 7.) de ezt bizonyítja a HVI és az SZSZB pecsétellenőrzésének elmulasztása is, melynek pótlása biztosan fogja igazolni a szavazólapok szavazó helyiségek közötti vándorlását.

8. *(Beadvány 2 db képként beillesztett elemet tartalmaz.)*
9. Továbbá súlyos mulasztás a szszb tagjainak részéről, hogy nem vizsgálták meg a szavazólapok tekintetében, hogy a helységben a számláláskor a szavazólapokon lévő bélyegző lenyomat változott-e, ugyanis ilyen típusú láncszavazások végrehajtásakor rendre összekeverednek a szavazókörből kihozott szavazólapok, ugyanis egyáltalán nem biztos, hogy a következő láncszavazó ugyanabban a körzetben lakik és ekkor az általa visszavitt kitöltött szavazólap már nem abba a körzetbe kerül vissza. Erre kétséget kizáró bizonyíték a 006. szavazó körzet szavazási eredményeket rögzítő hivatalos jegyzőkönyve, mely tanúsága szerint a választás napján megjelent összesen 632 személy, de mégis az urnába leadott szavazó lapok száma 4-gyel több volt, vagyis 636. Ez az eset nem történhet meg ha a választás tisztán és a törvények szerint folyik le, ugyanis ilyen eset abban az esetben történik, amikor láncszavazás lebonyolítása során a szavazó helyiségből kilopott szavazólapok kitöltött formában már nem ugyanabba a szavazókörbe kerülnek vissza, azon okból, hogy a láncszavazást koordináló személy amikor igyekszik visszaküldeni a korábban kicsempészett szavazólapokat, de a visszaküldés során átkerül egy másik szavazókörbe a korábban üresen kicsent majd kitöltve visszaküldött szavazólap azon ok miatt, mert a szavazólapot visszaszállító személy nem abban a körzetben lakik, amelyikben a szavazólapot a szavazóhelyiségből kihozó személy lakott. A Beadványozó elmondta, hogy már ez is nagyon súlyos választási bűncselekmény sorozat, ami miatt folyik a büntető eljárás is!
10. Egyébként ezen súlyos pecsét ellenőrzésre vonatkozó mulasztást a jegyzőkönyvek kikérése során szóbeli jegyzői tájékoztatás szerint minden szavazókörben megvalósult (elkövették) pontosabban erre az ellenőrzésre sehol egyik szavazókörben sem került sor, holott ezen választási csalásra utaló többszöri bizonyíték miatt erre kifejezetten szükség van.
11. A kb. 10 millió forintos szavazatvásárlás révén megvalósítandó választási csalássorozatra 1.) a Beadványozó komoly beismerő videót csatolt, 2.) leirattal biztonsági kamera, valamint telefonos felvétellel kiegészített hangfelvételi bizonyítékok, valamint egy 3.) telefonosbeszélgetés is rendelkezésre áll, 4.) valamint csatoltásra került a delegálti és szavazó polgári tanúnyilatkozatok is és kéri ezeket a választás tisztaságát súlyosan veszélyeztető, kétséget kizáró bizonyítékok körébe vonni. Ezzel

kapcsolatban ajánlja figyelembe venni az alábbi döntést: Kvk.V.37522/2018/2. számú végzés. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza. Éppen ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont), hanem a választás tisztaságát (Ve. 2. §. (1) bekezdés a) pont), továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont) sérti az, ha a választópolgár ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérenek. (Kvk.V.37522/2018/2. számú végzés.)

12. Mindezek miatt indítványozza a szavazatszámlálást is minden szavazó körben megismételni, ugyanis ezen pecsét ellenőrzés nélkül nem állapítható meg, hogy a megvalósított láncszavazás révén hány darab szavazólap került át másik szavazókörbe és ebből következően, mivel ezeket érvénytelennek kell tekinteni, így az sem állapítható meg, hogy hány egyéb érvényesnek tekintett szavazatot kell „a pecséthibák” miatt érvénytelennek tekinteni a pecsét érvénytelensége okán, ugyanis egy másik szavazókör szavazólapját nem lehet érvényesnek tekinteni az adott szavazókörben, hanem csak a saját szavazóköri pecséttel ellátottat kell és lehet érvényesen leadott szavazatnak tekinteni.

13. Mindezek miatt súlyosan sérültek a választási eljárás alapelvei, melyeket mindenképpen érvényre kellett volna juttatni:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossggal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

### III.

Előadta továbbá, hogy a kampány időszakban, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és jelölő szervezetk közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése.

Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat

szabad kifejezés korlátozza. Éppen ezért nem csak a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont), hanem a választás tisztaságát (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont), továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont) sérti az, ha a választópolgárok akaratát megzavarják és a jelöltek személye tekintetében erőszakosan befolyásolni akarják s ezen magatartást pedig a szszb vezetői és tagjai előtt történik érdemi visszatartó intézkedések nélkül. A szavazatszámoló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja választás tisztasága, 2. § (1) bekezdés c) pont, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, továbbá a 2. § (1) bekezdés e) pontja, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Előadta továbbá, hogy az elkövetett jogsértő cselekmény súlyát növeli, hogy az a szavazatszámoló bizottság delegált tagja által került elkövetésre a szavazóhelyiségben, magatartása alkalmas volt a szavazói akarat érdemi befolyásolására és így hatással volt a választás eredményére.

Előadta továbbá, hogy a csatolt tanúnyilatkozatok, valamint a R■■■■ M■■■■ Ferencsel készült kiegészítő videó bizonyosága szerint a szavazókörben a szavazás időtartama alatt néhány szavazatszámoló bizottsági tag pl. Szilágyi Mária folyamatosan a szavazó helyiségbe kérés nélkül bement a választópolgárokhoz és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartásuk folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartalmára kiterjedően a szavazatszámoló bizottság a delegáltak folyamatos jelzése ellenére ezen tevékenység miatt hatékony intézkedést nem tett, ezért ezen jogsértés újra és újra folytatódott, amikor állampolgárok megjelentek a szavazóhelyiségben. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, ezért a jegyzőkönyv hiányosságát a szavazatszámoló bizottságának delegált tagjainak T■■■■ A■■■■ és L■■■■ Gy■■■■ és egy fiatal szavazó állampolgár B■■■■ L■■■■ M■■■■, valamint a R■■■■ L■■■■ M■■■■ F■■■■ teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával pótolja.

Előadták továbbá, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja választás tisztasága, 2. § (1) bekezdés c) pontja esélyegyenlőség és jelöltek és a jelölőszervezetek között, továbbá a 2. § (1) bekezdés e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Előadták továbbá, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt szavazatszámoló bizottság delegált magatartása alkalmas volt a választópolgári akarat befolyásolására, annak szabad kifejezésének megakadályozására. Magatartásuk folyamatosan sértette a Ve. 181. § (1) bekezdését miszerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban,

az általa válaszolt segítő ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes segítségét igénybe veheti.

Beadványozó előadta, hogy a csatolt tanúbizonyítékok szerint sor került a delegált bizottsági tagok által arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazófülkében odament és kísérletet tett a szavazatának befolyásolására felhívva a figyelmét, hogy kire kell szavazni.

Előadta továbbá, hogy B■■■■ M■■■■ D■■■ és Sz■■■■ M■■■ magatartása, valamint a hivatalos önkormányzati szervnek, mint a szavazatszámoló bizottságnak a tétlenkedése és cinkos tűrése és ennek elnézése a Ve. 181. § nak sérelmén túlmenően a választási eljárás alapelveinek sérelmét is megvalósította, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont a választás tisztaságának, Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme. Magatartásuk egyidejűleg és súlyosan a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának, a választás tisztaságának megóvása sérelmét is jelenti.

Előadta továbbá, hogy Sz■■■■ M■■■ és B■■■■ M■■■■ D■■■ delegált szavazatszámoló bizottsági tag, kifogásolt magatartásának igazolása csatolásra került a szavazatszámoló bizottság delegált tagjainak T■■■■ A■■■■ és L■■■■ Gy■■■■, R■■■■ F■■■■, valamint B■■■■ L■■■■ M■■■ teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, melyek rögzítettek megtörténtének igazolására kétséget kizáróan alkalmasak, mely a választási eljárás alapelveinek fent részletezett legsúlyosabb megsértését jelenti.

A Beadványozó kérte a TVB-t a videófelvétel megnézésére.

Előadta továbbá, hogy az elkövetett jogsértések súlyára tekintettel, mely a választás eredményét érdemben befolyásolta, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését eredményezte. Az egész választási eljárás során a választási szervek súlyos mulasztásai intézkedésének hiányai, valamint a szavazatszámolás során megvalósuló visszaélések kiküszöbölésének a hiányosságai, továbbá első és második helyezett polgármesterjelöltek közötti szavazatkülönbségre s a láncszavazás több száz embert érintő voltára tekintettel indokolt a polgármesteri választás eredményét megállapító Nagykálló Város Helyi Választási Bizottság határozatának megsemmisítése és Nagykálló Város összes szavazókörét érintően a választás megismétlésének elrendelése.



#### IV.

A TVB rögzíti, hogy 2024. június 14. napján reggel 8 órakor érkezett meg hozzá papír alapon a fellebbezés és az ahhoz kapcsolódó mellékletek elektronikus adathozdozón (pendrive), melyet a HVI szállított be.

A TVB 2024. június 15. napi ülésén tűzte napirendre a beadvány megtárgyalását, melyet az szszbmo.hu hivatalos honlapon közzé tett.

Az ülésen Beadványozó személyesen jelent meg és kérte, hogy szóban előadhassa a fellebbezésében foglaltakat, illetve a beadványa benyújtását követően tudomására jutott információt arra vonatkozóan, hogy a Nagykálló székhelyű HVB a beadványával érintett szavazókörök szavazólapjait előzetesen ellenőrizte, ezt követően eltüntette a 4 db többlet szavazólapot, majd átnézte a pecsétet és igyekeztek a megfelelő körzetbe visszatenni a szavazólapokat a pecsétnek megfelelően. Tették mindezt a szavazólapok TVB-hez küldését megelőzően. Állítása alátámasztására egy részére küldött írásbeli tájékoztató levelet csatolt, melynek tartalma szerint azért történt a HVB előzetes ellenőrzése és eljárása, hogy a „felsőbb szervek” részére átadott szavazólapok esetében ne derülhessen ki a választási csalás és a láncszavazás.

Előadta, hogy a 007. szavazókör dobozát kinyitották, más szalaggal zárták le, illetve vannak olyan dobozok, amelyen egy pecsét és aláírás van, de van olyan, ahol ennek nyoma sincs, így nincs garancia arra, hogy a manipulációt megakadályozzák. Elmondta, hogy a felbontott dobozokról e-mailben küldött beadványt és videó linket.

Az ülésen csatolta még a HVB ülésen tett nyilatkozatát, amelyben a hiányosságok és érvek bemutatása történt meg. Tájékoztatta, hogy a HVB elutasította a kifogását, nem állapított meg jogsértést. Jelezte, hogy fellebbezést fog benyújtani a döntés ellen.

A TVB 2024. június 15-ei ülésén döntött arról, hogy bekéri a Nagykálló 002., 006., 007. számú szavazókörök teljes választási iratanyagát a beadványban foglalt tényállítások tisztázása érdekében.

A HVB 2024. június 17. napján beszállította a TVB részére a kért iratanyagot.

A TVB 2024. június 17. napi ülésén tűzte napirendre a beadvány megtárgyalásának folytatását, melyet az szszbmo.hu hivatalos honlapon közzé tett.

Az ülésen megjelent Beadványozó és J■■■■ Z■■■■ érdeklésként, mint a legtöbb szavazatot kapó polgármester-jelölt és legalább 10 egyéb érdeklődő (nagykállói képviselőjelölt, szavazatszámláló bizottsági tag és helyi lakosok), akik nyilatkozatokat nyújtottak be a TVB részére, melyekben cáfolják a Beadványozó által a fellebbezésében előadott jogsértéseket.

A szállítódobozokról felbontás előtt fényképfelvétel készült.

A TVB 2024. június 17. napi ülésén a részére beszállított szavazóköri iratokat, eredményjegyzőkönyveket áttekintette, majd a szavazólapokon lévő pecsétek ellenőrzését és a szavazatok újraszámlálását elvégezte.

A TVB tekintettel az ülés befejezésének kései időpontjára és az újólág benyújtott alátámasztó bizonyítékokra, úgy határozott, hogy az ügy tárgyalását 2024. június 19. napi ülésén folytatja.

A TVB 2024. június 19. napi ülésén megállapította, hogy a szavazatszámláló bizottságok eljárása ugyan nem volt egységes a szavazás napján, ám a választási iratok és a szavazólapok áttekintését követően nem állapíthatóak meg a Beadványozó fellebbezésében rögzített jogsértések.

A TVB ugyanakkor megállapítja, hogy az újraszámlálás során feltárt számszaki eltérések okán a HVB 82/2024. (VI.10.) számú, polgármester választás eredményét megállapító határozatát megváltoztatja, egyúttal új eredményt állapít meg azzal, hogy annak nincs a megválasztott polgármester személyére és a polgármesterjelöltek rangsorára kihatása.

A TVB a Beadványozó által előadott választásnapi vélelmezett jogsértést és az azokhoz kapcsolódó mellékelt bizonyítékokat (okiratok, hangfelvétel, videófelvevételek), illetve az egyéb érdekelték által benyújtott okirati bizonyítékokat egyenként megvizsgálta, azokat értékelte.

Az SZSZB-k tevékenységével összefüggő, Beadványozó által feltárt jogsértéseket a TVB nem találta bizonyítottanak. A szavazókörökben az SZSZB-k nagy létszámmal működtek.

A TVB a határozat II. részében a Beadványozó által előadottakat annak sorrendiségét követve az alábbiak szerint értékelte.

## **II.1.**

A TVB a Beadványozó által tett megállapítást nem találta bizonyítottanak.

**II.2.**

A TVB a Beadványozó által tett megállapítást nem találta bizonyítottnak.

**II.3.**

A TVB megállapítja, hogy a 15/234/2024.bü ügyszámú büntetőeljárás keretében folytatott nyomozás során nyílik esetlegesen lehetőség a tényállítás bizonyítására.

**II.4.**

A TVB a tényállítást nem minősíti rendkívüli eseménynek.

**II.5.**

A TVB megállapítja, hogy nincs lehetősége olyan típusú vizsgálat lefolytatására, mely teljeskörűen feltárhatja az SZSZB szavazás napi tevékenységét.

**II.6.**

A TVB rögzíti, hogy az SZSZB jegyzőkönyvvezetőjének a kisebbségi véleményt is jegyzőkönyveznie kell.

**II.7.**

A TVB a hozzá benyújtott bizonyítékokat egyenként megvizsgálta, a hang- és videófelvételeket meghallgatta, megtekintette, mely alapján a Beadványozó tényállításait nem találta bizonyítottnak.

**II.8.** *(Beadvány 2 db képként beillesztett elemet tartalmaz.)*

**II.9.**

A TVB formai szempontból megvizsgálta a 002., 006., 007. szavazókörök polgármester választásához kapcsolódó szavazólapokon található pecsét lenyomatokat, mely során eltérést nem tapasztalt, egyik szavazókör esetében sem volt más szavazókörből származó pecsétet tartalmazó szavazólap.

**II.10.**

A TVB a Beadványozó által tett megállapítást nem találta bizonyítottnak.

**II.11.**

A TVB a Beadványozó által tett megállapítást nem találta bizonyítottnak.

**II.12.**

A TVB a szavazatokat újraszámolta, mely során az alábbiakat állapította meg:

## 002. szavazókör tekintetében

- számszaki eltérés a szavazóköri eredményjegyzőkönyvben rögzített adatoktól:  
Reszkető Zsuzsanna 36 helyett 37  
Juhász Zoltán 207 helyett 206  
érvényes szavazatot kapott.

A TVB vélelmezi, hogy az eltérés számolási hibából adódik.

## 006. szavazókör tekintetében

A TVB elfogadja a HVB 85/2024. (VI.14.) határozatában rögzített azon döntését, miszerint az SZSZB tévesen állapította meg a szavazókörben leadott többletként rögzített szavazólapok számát. A HVB újraszámlálása során megállapításra került, hogy nincs eltérés a szavazóként megjelent választópolgárok száma és az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma között.

A TVB vélelmezi, hogy a 0006. szavazókörben működő SZSZB tévesen rögzítette a szavazóköri jegyzőkönyvben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok számát (36 db), mert a többletként rögzített – 4 db – eltérés okán a jelöltektől levont 4 db, mindösszesen 28 db érvényes szavazólapot érvénytelennek minősített, illetve a szavazókörben az SZSZB részére átadott rontott szavazólapokat szintén érvénytelenként tüntette fel jegyzőkönyvében.

A TVB a szavazólapok ellenőrzése során 2 db érvényesnek minősített szavazólapról állapította meg, hogy érvénytelen, mely okán levont 1-1 szavazatot Juhász Zoltán és Horváth Tibor jelöltektől.

- számszaki eltérés a szavazóköri eredményjegyzőkönyvben rögzített adatoktól:  
Pintye András 9 helyett 13  
Torma László 40 helyett 44  
Pataki János 28 helyett 32  
Orosz Mihály Zoltán 56 helyett 60  
Reszkető Zsuzsanna 4 helyett 8  
Juhász Zoltán 314 helyett 317  
Horváth Tibor 149 helyett 152  
érvényes szavazatot kapott.

## 007. szavazókör tekintetében

- számszaki eltérés a szavazóköri eredményjegyzőkönyvben rögzített adatoktól:

Horváth Tibor 194 helyett 193  
érvényes szavazatot kapott.

A TVB 1 db érvényes szavazatot érvénytelennek minősített.

II.13. A TVB a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek megsértését kellő bizonyítottság hiányában nem állapítja meg.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Nyíregyháza, 2024. június 19.**

  
**Dr. Szekrényes Ida**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke

