

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KÖZGYŰLÉS ELNÖKÉNEK**  
**42/2021. (VI.11.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területrendezési Tervének módosítása  
kapcsán elkészült „Javaslattevéli Fázis” egyeztetésének lezárásáról, a  
„Javaslattevő Fázis” átdolgozott anyagának és az egyeztetés során felmerült  
észrevételekre adott „Beérkezett vélemények és tervezői válaszok”  
támogatásáról**

**A Megyei Közgyűlés Elnöke**

a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 1. §-ában foglalt rendelkezések alapján, a 27/2021. (I.29.) Korm. rendelet 1. §-a szerint kihirdetett veszélyhelyzetben, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogkörben eljárva

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területrendezési Tervének „Javaslattevéli Fázis” egyeztetését lezárja;
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területrendezési Tervének „Javaslattevéli Fázis” dokumentációjáról és az egyeztetési folyamat során felmerült észrevételekre adott „Tervezői Válaszok”-ról szóló anyagot – határozat mellékletét képező tartalommal – az állami főépítész nyilatkozatának és a minisztériumi állásfoglalás beszerzésének céljából alkalmasnak találja.


**A határozatot kapják:**

1. Koszorú Lajos vezető tervező, a Város-Teampannon Kft. ügyvezetője,  
1053 Budapest, Veres Pálné utca 7.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**Nyíregyháza, 2021. június 11.**

  
**SESZTÁK OSZKÁR**  
a közgyűlés elnöke



  
**DR. PAPP CSABA**  
megyei jegyző

## „Beérkezett vélemények és tervezői válaszok”

### 1. MINISZTERELNÖKSÉG – ÉPÍTÉSZETI, ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

#### *Általánosságban:*

Egyetértek azzal, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területrendezési Terve módosításának (a továbbiakban: MTrTmód.) előkészítő és javaslattevő fázisában a Térségi Szerkezeti Tervet a módosuló elemekre fókuszálva mutassa be a rendelet tervezete. Ennek megfelelően kérem, hogy az állami főépítési nyilatkozathoz, illetve a miniszteri állásfoglaláshoz a Térségi Szerkezeti Terv módosuló elemeinek rétegei – a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. §-ának és 17. § (1a) bekezdésének megfelelő formátumban is – feltöltésre kerüljenek a digitális egyeztető felületre.

**Válasz:** A digitális állományokat az elfogadási fázis dokumentációja mellé fel fogjuk tölteni.

Felhívom a figyelmet a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 23/C. § (3) és (4) bekezdésére, miszerint a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalásának beszerzéséhez – a rendelettervezet és az elfogadott és el nem fogadott vélemények megválaszolása mellett – az állami főépítész záró nyilatkozatát is csatolni kell.

**Válasz:** Az állami főépítész nyilatkozatát beszerezzük.

#### **I. Bevezetés**

1. A véleményezendő dokumentum bevezető részében említett jogszabályi rugalmatlansággal kapcsolatosan megjegyzem, hogy a területrendezésre vonatkozó jogszabályok 2018-ban történt felülvizsgálata óta új igényként jelent meg a napelem-parkok létesítése, melyet a jogalkotó nem láthatott előre a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) megalkotásakor. Ellenben a Tftv. 11.§ ca) bekezdésében foglaltak szerint a megyei önkormányzat feladata, hogy a területfejlesztési koordinációval kapcsolatos feladatok ellátása érdekében összehangolja illetékességi területén az államigazgatási szervek, a települési vagy kerületi önkormányzatok, a megyei jogú város önkormányzata, a gazdasági és civil szervezetek fejlesztési elképzeléseit. Ennek megfelelően a 2018-2020 közötti időszakban a megyei önkormányzat feladata volt felmérni a térségben előforduló többlet igényeket és előrelátóan egy hosszú távú terv formájában megfogalmazni mindazt. Ha ez maradéktalanul teljesül, úgy ez esetben nem lenne szükséges az elfogadást követő egy éven belül a megyei területrendezési terv módosítása.

**Válasz:** A megyei önkormányzat már a tervezés megkezdése előtt felmérte a települések fejlesztési igényeit. Jelen fejlesztési igények a 2020 júniusi jóváhagyást követően érkeztek.

## II. A Térségi Szerkezeti Terv módosításához

2. Az elfogadásra kerülő munkarészekkel kapcsolatban kérem a módosítandó rendelet számát egységesen hivatkozni: „6/2020.” helyett helyesen „5/2020. (VI. 26.)”.

Válasz: Javítottuk.

3. A Térségi Szerkezeti Terv 5 helyszínen módosul több tartalmi elem tekintetében, zömmel mezőgazdasági és erdőgazdálkodási térség területének sajátos területfelhasználási térségbe való átsorolásával. A 4. 3. Igazoló számítás c. fejezet szerint az országos területfelhasználási kategóriák területeinek átsorolása megfelel a Trtv. 10. § a) és b) pontjaiban lévő átsorolási szabályoknak.

Válasz: Választ nem igényel.

4. A II.3. véleményedtől eltérően azonban – ahogy a fejezetben rögzítésre is került – a Szakolyi biomassza erőmű esetében a vízgazdálkodási térség területének átsorolása szükséges. A Trtv. 10. § (2) bekezdése értelmében a Trtv. szerinti vízgazdálkodási térség területének pontosítására a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervvel való egyeztetés szükséges, amely egyeztetést az MTrTmód. készítője a javaslattevő fázis keretében kíván lefolytatni. Ezúton jelzem, hogy a vízgazdálkodási térség területének pontosítását csak a vízügyi igazgatási szerv kifejezett egyetértésével lehet elvégezni, javaslom ezért az érintett szervvel való közvetlen egyeztetést (és annak dokumentálását).

Válasz: Az érintett szervet ismét megkerestük.

5. A Penyige/Fehérgyarmati napelem-park, a Fábánházai lovarda és bányaterületek ökológiai hálózat pufferterületének övezetével érintett, melyeken beépítésre nem szánt különleges napelem-park területe kerülne kijelölésre. A vizsgálandó dokumentum ezen kijelölésekkel kapcsolatosan egységesen állítja, hogy a Trtv. előírásaival összhangban van. Megjegyzem, hogy a Trtv. 27.§ (1) bekezdése szerint csak olyan területfelhasználási kategória jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem veszélyezteti. Ezzel kapcsolatban kérem kifejezteni, hogy a több mint 80 hektáros napelem-park, illetve a bányaterületek miként hivatottak fenntartani az élőhelyek közti kapcsolatot.

Válasz: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály 1431-20/2021 ügyiratszámú határozatában a Fehérgyarmat 0118 hrsz. és Penyige 053/9-10, 055 területeken tervezett napelemes kiserőmű létesítésével kapcsolatban megállapítja, hogy a tervezett tevékenység természetvédelmi szempontból jelentős hatással nem lesz a határozatban szereplő előírások betartása mellett. A Trtv.-vel való összhang a határozat megállapításával teljesül.

6. Ahogy a II.5. véleményben is említésre kerül, a Fábánházai lovarda és bányaterületek ökológiai hálózat pufferterületéhez tartoznak. A Trtv. 27. § (4) bekezdése szerint az övezetben bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető. Az övezetben célkitermelőhely nem létesíthető. Kérem ezért egyértelműsíteni, hogy a tervezett bánya nem tekinthető célkitermelőhelynek. Ellenkező esetben a tervezett célkitermelőhely területét ki kell vonni a pufferterület hatálya alól vagy a tervezett tevékenység nem támogatható.

**Válasz:** A fejlesztő kifejezetten folyamatos üzemű, műszaki üzemi tervvel rendelkező homokbánya megvalósítását tervezi, mely nem azonos a célkitermelőhellyel, ami csak a nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügy tárgyát képező közlekedésfejlesztési elemek megvalósítását szolgálja. (Fejlesztői nyilatkozat (1. melléklet))

### **III. Az övezeti rendszer módosításához**

7. A 4.1. és a 4.3. Igazoló számítások c. fejezet is rögzíti, hogy a Fábánházai bányaterületek érintik az erdők övezetét, mivel a terület Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő is egyben. Az övezet módosításával egyetértek, mivel a bányászati tevékenységgel az erdészeti hasznosítás megszűnik. A Trtv. 22. §-a és 23. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy az erdők övezetének lehatárolásával kapcsolatban előzetes adatszolgáltatására kötelezett államigazgatási szervet (Nemzeti Földügyi Központ) közvetlenül megkeresni szíveskedjenek. Az övezet módosítása csak e szerv egyetértése esetén lehetséges, és összefüggésben van a Térségi Szerkezeti Terv szerinti erdőgazdálkodási térség területének módosításával. Ezzel összefüggésben az erdők övezetének módosítására vonatkozó technikai megoldás (11. oldal) nehezen értelmezhető. Ha az övezet módosítása a fentiek szerint alátámasztott és indokolt lesz, akkor az MTrTmód. elfogadásakor a módosított övezeti lehatárolást kell szerepeltetni, szaggatott jelölés nélkül.

**Válasz:** A Nemzeti Földügyi Központot megkereste az önkormányzat az egyetértés beszerzése érdekében. Válaszuktól függően kerül módosításra az övezeti lehatárolás. Az erdők övezetének módosítására vonatkozó technikai megoldás megegyezik a térségi szerkezeti tervlapon alkalmazott technikai megoldással (azaz az övezeti tervlap ezen a szaggatott területen belül változik azaz, hogy törlésre kerül az erdőterület övezete). Annyiban pontosítjuk a tervlapot, hogy csak azok a területek változnak, ahol ténylegesen erdők övezetébe sorolt területi lehatároláson kell változtatni. A jóváhagyást és az egységes szerkezetbe foglalást követően a tervezési terület sem fog már szerepelni.

### **IV. Az intézkedési javaslatához**

8. A Penyige/Fehérgyarmati napelem-park, a Fábánházai lovarda és bányaterületek, valamint a Szakolyi napelem-park területei tájképvédelmi terület övezetével, továbbá utóbbi helyszín ökológiai hálózat ökológiai folyosója övezetével érintettek. Habár egyik övezet sem zárja ki erőművek létesítését, illetve bányászati tevékenység folytatását, mégis javaslom, hogy az önkormányzati határozattal elfogadott intézkedési javaslat is módosuljon úgy, hogy az a fenti létesítmények elhelyezését és tevékenységek végzését koordinálni legyen képes az ökológiai kapcsolatok és a tájképi egység megőrzése érdekében. Továbbá a Trtv. 26.§ (4) bekezdéséhez illeszkedve kérem kifejteni, hogy milyen, az ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldásokat terveznek alkalmazni az ökológiai folyosó területén a kijelölés és elhelyezés során.

**Válasz:** A Trtv. 24.§ (4) bekezdés szerinti műszaki megoldások a területrendezési tervek szintjén nem írhatóak elő, erre a településrendezési eszközök módosítása során vagy az engedélyezési eljárások keretében van lehetőség. A településrendezési eszközök módosítása folyamatban van. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a tervmódosítással szemben kifogást nem emelt.

## V. Javaslattevő fázis - Megalapozó munkarészekhez

9. A vizsgálandó dokumentum a rendszeresen belvívjárta területek övezetével érintett fejlesztésekkel kapcsolatban több esetben is kijelenti, hogy ezeken a mezőgazdasági művelésre kevésbé alkalmas területeken a napelem-parkhoz kapcsolódó létesítmények a vízvisszatartást el tudják látni, továbbá klimatikus szempontból kedvező helyzetet teremtenek. Kérem, hogy e kijelentést alátámasztani és részletesebben kifejtteni szíveskedjenek.

**Válasz:** A napelem rendszerek kiépítését megelőzően nem jellemző a tereprendezés. A mélyfekvésű területeken kiépítésre kerülő energetikai létesítmények alatt és köztes területei között (sorok) gyep fenntartása jellemző. Az élő biomassza és a mélyebb fekvés következtében a vízvisszatartás megvalósul, melyet tudatosan is lehetne fokozni a meglévő adottságok kihasználása mellett.

10. Megfontolásra javaslom a Fábánházai lovardát érintő turisztikai fejlesztés szomszédságában új bányaterület kialakítását, amely a későbbiekben hulladéklerakóként funkcionálna, az egymással ellentétes funkciók túlzott közelsége miatt. Javaslom újragondolni a fejlesztendő területeket Fábánháza tekintetében.

**Válasz:** Az új bányaterület nem hulladéklerakóként funkcionálna, hanem a nagyecsed-i hulladéklerakó fejlesztéséhez járulna hozzá nyersanyagával, amely a tervezési területtől 4 km-re keletre helyezkedik el. A funkciók észrevételezett lehetséges zavaró hatását a dokumentációban felvetettük, intézkedési javaslatok között is szerepel, ugyanakkor a zavaró hatások ellensúlyozása csak a településrendezés léptékében és a kivitelezés során oldható meg.

## **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA**

### **I. Jogosult területrendező tervező, szakági tervezők, résztvevők**

Területrendezési tervezési tevékenységet az végezhet, aki – a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvényben foglaltakon túl – rendelkezik a területrendezési tervezési jogosultságról és a területrendezési tervezési tevékenység felügyeletét ellátó hatóság kijelöléséről szóló 77/2010. (III. 25.) Korm. rendeletben meghatározott végzettséggel és szakmai gyakorlattal.

A benyújtott dokumentációból, illetve a szakmai kamara nyilvántartásából megállapítható, hogy a tárgyi módosítást készítő területrendező tervező megfelelő jogosultsággal rendelkezik.

**Válasz:** Választ nem igényel.

### **II. Területrendezési tervvel való összhang igazolása**

A jelenleg figyelembe veendő magasabb szintű területrendezési terv a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Területi törvény) Országos Területrendezési Tervre (továbbiakban: MoTrT.) vonatkozó előírásai.

Az MoTrT.-vel való összhang igazolását jelen egyeztetési eljárást követően, teljeskörűen – ideértve a térségi övezetek lehatárolását, az infrastruktúra elemek helyének meghatározását, egyedi létesítmények elhelyezését stb is - el kell végezni a módosítási területekre.

**Válasz:** A dokumentációt kiegészítettük.

### **III. Környezeti vizsgálat**

A környezeti értékelés munkarészhez kapcsolódó véleményemet a SZ/4ÁF/000094-2/2021. iktsz.-ú, 2021. április 7.-i keltezésű levelemben ismertettem.

**Választ nem igényel.**

#### IV. Előkészítő és Javaslattevő fázis

##### *Benyújtott munkarész*

- **megnevezése:**

"Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területrendezési Tervének Módosítása Napelem parkok, bányaterületek kialakításával összefüggő módosítás  
Előkészítő és Javaslattevő fázis"

- **kelelése:** 2021. április

Nyírpazony települést érintő módosítás:

- Átgondolandó a napelem park területéről az erdőtelepítésre javasolt terület jelölés törlésének lehetősége.

Szakoly települést érintő módosítás:

- Az északi napelem park területen lévő tervezett erőmű jele pótlendő.
- Átgondolandó a napelem park területéről az erdőtelepítésre javasolt terület jelölés törlésének lehetősége.

**Válasz:** A napelempark jelet pótoltuk. Az erdőtelepítésre javasolt terület tájékoztató elem jelölését a javaslatnak megfelelően töröltük a térségi szerkezeti tervlapról. Az erdőtelepítésre javasolt terület övezetét ugyanakkor nem szükséges módosítani, tekintettel annak szabályozási tartalmára, valamint a megalapozó munkarészekben már bemutatott tervezett fejlesztések várható időtartamára és a terv nagy távlatú érvényességére. A javaslatot a Miniszterelnökség – Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkár, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály nem kifogásolta.

Kérem, hogy jóváhagyást követően a módosuló munkarészek a eredelivel egybeszerkesztve kerüljenek közzétételre.

**Válasz:** A jóváhagyást követően a jogszabály egységes szerkezetbe kerül a módosításokkal.

### **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY, KOMPLEX ENGEDÉLYEZÉSI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS NYILVÁNTARTÁSI OSZTÁLY**

2021. április 26-án érkezett megkeresésében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területrendezési Tervének módosítását szükségessé tevő napelemparkok és bányák kapcsán, a javaslattevő dokumentáció megküldésével kérte a Főosztály véleményét, amelyet az alábbiak szerint adunk meg:

**I. Nyírpazonyi napelempark létesítése (20 MW, Nyírpazony 0117/2-10, 0117/12, 0117/18 hrsz.):**

**II. Penyige/fehérgyarmati napelempark (49,9 MW, Penyige 053/9-10, 054, 055 hrsz., Fehérgyarmat 0118 hrsz.):**

A Főosztály a 2645-1/2021. sz. véleményében foglaltak alapján a tervmódosítással szemben kifogást nem emel.

**Választ nem igényel.**

**III. Szakolyi napelempark (és hibajavítás: a biomassza erőmű sajátos területfelhasználású térségének kijelölése); Szakoly 0272/1-2, 0282/4-7, 0283/1-2, 0284, 0294/3 hrsz.:**

A Főosztály a jelenleg rendelkezésére álló adatok alapján a tervmódosítással szemben kifogást nem emel; a módosításhoz kapcsolódó területrendezési szintű szakági javaslatok (47.o., tájrendezés, természetvédelem) figyelembevételét javasolja.

Megjegyzendő, hogy a tervezett szakolyi napelempark a 0294/3 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában a megyei területrendezési tervben és Szakoly község készülő új településrendezési tervében (amelynek előzetes tájékoztatósi dokumentációját Szakoly Község Önkormányzata 2021. májusában küldte meg a Főosztályra véleményezésre) nem azonos kiterjedésű.

Az előzetes tájékoztatósi dokumentáció alapján a napelempark a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képező területeket is érint.

Az Önkormányzat megkeresése szerint a készülő, a község teljes közigazgatási területére kiterjedő településrendezési terv kapcsán környezeti értékelés kidolgozására is sor kerül, a tárgyi módosítás várható környezeti hatásainak vizsgálata a településrendezési eszközök kidolgozása során megtörténik.

## Válaszadást nem igényel.

**IV. Vasmegyeri napelempark /0158/8 hrsz. (telekegyesítés előtti hrsz.-ok: 0164/5, 0158/1 hrsz.):**

A Főosztály a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a tervmódosítás jóváhagyását a módosításhoz kapcsolódó területrendezési szintű szakági javaslatok (49.o., tájrendezés, természetvédelem) figyelembevételére javasolja.

## Választ nem igényel.

- Lovarda területe; sajátos területfelhasználású térség kijelölése: a Főosztály a tervmódosítás jóváhagyását javasolja.

- Fábriánháza 0288/1 hrsz. alatti ingatlant érintő módosítás:

- Fábriánháza 051 hrsz. egyes alrészleteit érintő módosítás:

Főosztály a 2645-1/2021. sz. véleményében foglaltak alapján ezen tervmódosításokkal szemben kifogást nem emel.

## Választ nem igényel.

Bár a megküldött dokumentáció szerint a tervezett módosítások nem érintenek természetvédelmi oltalom alatt álló területet, sem Natura 2000 területet, a Fábriánháza 058/1 hrsz. alatti ingatlan a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről) alapján a Natura 2000 területek közé tartozik /7.70. Nyírség-peremi égeresek (HUHN20128)/.

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az INTER AGRÁRIUM Kft. (4355 Nagyecsed, Rózsás út 32/B.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárást lezáró 202-2/2009. sz. határozatában (amely nem szerepelt a Mellékletek között) megállapította, hogy a Fábriánháza 058/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 24,8613 ha-os bányatelek, homokbánya létesítéséből

az érintett ingatlan 'a' alrészlete vonatkozásában nem tételezhető fel jelentős környezeti hatás, és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik,

az érintett ingatlan 'b' alrészlete vonatkozásában a tervezett tevékenység megvalósítására azonban engedély nem adható, mivel a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok merült fel.

Az ingatlan tulajdoni lapja szerint a bányatelek bejegyzés csak az 'a' alrészletet érinti.

Fentieket a tervmódosítás során figyelembe kell venni. Amennyiben a tervmódosítás a Főosztály hivatkozott számú döntésével összhangban történik, a Főosztály kifogást nem emel.

## Válasz: A lehatárolást javítottuk.

A dokumentáció szerint a tervezett napelemparkok megvalósítása a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról) 3. sz. mellékletének 128. pontja alapján 2 ha feletti területfoglalástól a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A napelemparkok területe a dokumentáció alapján beépítésre nem szánt övezeti besorolást kap, így ezen beruházások - bár a megküldött dokumentációban ez szerepel, de a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján - nem tartoznak a hivatkozott jogszabályhely hatálya alá.

A fenti tevékenység megkezdése előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása, előzetes vizsgálati dokumentáció készítése vagy a hivatkozott 3. sz. melléklet egyéb (pl. 120.) pontjába sorolt/tartozó beruházás esetén szükséges, ill. az eljárás lefolytatására akkor kerül sor, ha a környezethasználó a Korm. rendelet 3. § (7) bek. alapján ezt kéri.

## Válasz: A szövegrészt javítottuk.



**EGYETÉRTŐ, KIFOGÁST NEM EMELŐ VÉLEMÉNYEZŐK  
INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLOGIAI MINISZTERIUM HAJÓZÁSI HATÓSÁGI OSZTÁLY**

*„(...)az ITM Hajózási Hatósági Főosztálya, mint hajózási hatóság kifogást nem emel, véleményt, észrevételt nem kíván tenni.”*

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, NÉPEGÉSZÜGYI OSZTÁLY, KÖZEGÉSZSÉGÜGYI OSZTÁLY**

*„Az egyeztetési anyag szerinti módosításnak közegészségügyi-, környezet-egészségügyi akadálya nincs.”*

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY ÚTÜGYI OSZTÁLY**

*„A Vasmegyer, Nyírpazony, Szakoly, Penyige/Fehérgyarmat területén tervezett napelempark, Fábánháza területén bányatelek újranyitásával és bányabővítésnek, valamint lovarda bővítésének területi lehatárolásával kapcsolatban kifogást nem emelünk.”*

**ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG, MISKOLC**

*„A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint a tervezéssel érintett települések közigazgatási területe nem érinti az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság működési területét.”*

**TISZÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG, DEBRECEN**

*A módosítással érintett 5 település (Vasmegyer, Nyírpazony, Szakoly, Penyige/Fehérgyarmat és Fábánháza) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint nem a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság működési területén találhatóak.”*

**MAGYAR ENERGETIKAI ÉS KÖZMŰ-SZABÁLYOZÁSI HIVATAL**

*„Hivatkozva az E-tér rendszeren keresztül küldött ÁLT/56-61/2021 iktatószámú véleményezést kérő levelére tájékoztatom, arról, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal a feladatkörébe tartozó ügyekben a módosítási javaslatot áttekintette, ahhoz észrevételt nem tesz.”*

**IBRÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

*„Az egyeztetési dokumentációban és környezeti értékelésben szereplő javaslatok Ibrány Város Képviselő Testületének 22/2018. (XII.11.) önkormányzati rendeletével módosított, Helyi Építési Szabályzatról és a Szabályozási tervek elfogadásáról szóló 30/2008. (XII.19.) KT. rendeletével elfogadott, jelenleg érvényben lévő Ibrány Város településrendezési tervével, valamint a fejlesztési elképzelésekkel nem ellentétes.”*



## Fejlesztői nyilatkozat

### Nyilatkozat

Alulírott Kelemen Lajos (sz.Mátészalka, 1983. 10.18. an.: Vadász Mária sz. a. i.:966442RA) 4700 Mátészalka Munkácsy u. 4. szám alatti lakos, mint az **INTER AGRÁRIUM Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság** (4355 Nagyecsed, Rózsás u 32/b.) / Cg.15-09-069281 adószáma: 13296850-2-15. statisztikai számjele: 13296850-0141-113-15) ügyvezetője nyilatkozom, hogy a Fábiánháza külterületén tervezett és már meglévő bányaterületeink közül (058/1, 0288/1, 051/2, 051/3, 051/4, 051/6 és 051/9) egyik sem célkitermelő helyként funkcionáló anyagnyerőhely, mindegyiket műszaki üzemi tervvel rendelkező bányaként kívánjuk hasznosítani.

Nagyecsed, 2021.05.02.

Inter Agrárium Kft.  
4355 Nagyecsed Rózsás u. 32/b  
CSASZ:17783099-5-15  
Adószám:13296850-2-15

  
Kelemen Lajos