

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2014. december 19-én megtartott üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Béres Levente, Dócs Attila, Farkas Ernő, Földi István, Dr. Fülöp Erik Sándor, Gyügyei Éva, Halmi József, Dr. Helmeczy László, Jenei Sándor, Kerekes Miklós, Kiss András, Lipők Sándor Zoltán, Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, Szilágyi Péter, Sztolyka Zoltán és Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 15 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Csonka Bertalan, Ferkovics Tibor, Filep Sándor, Gömze Sándor Attila közgyűlési tagok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a közgyűlés tagjait, kérem kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a szavazatszámláló gépen történő bejelentkezés alapján 20 fő megjelent a 25 közgyűlési tagból, így a megyei közgyűlés határozatképes, azt megnyitom.

Advent utolsó vasárnapját megelőzően a készülődés, a várakozás reménybeli perceiben élünk valamennyien. Közeleg az év egyik legboldogabb napja, a karácsony. Ebből az alkalomból engedjék meg, hogy a magam és tisztségviselő társaim nevében átnyújtsam önöknek a megyei önkormányzat szerény ajándékát. A most következő 15 perc tartalma nem lesz ismeretlen önöknek. Fogadják szeretettel a középkori templomok útja című 5 éves projekt keretében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési Ügynökség gondozásában készített alkotást. Arra nagyon büszkék vagyunk, hogy ennek a pályázatnak a segítségével már konkrét műemlékes beavatkozásokat is sikerült megvalósítani, mint például a beregi templom és a vámosoroszi templom felújítását is.

Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy 2014. december 3-án megjelent az 1702/2014. számú kormányhatározat, mely többek között a megyei önkormányzatok tervezési jogkörébe utalt forrásokról rendelkezik. A kormányhatározat szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat tervezési jogkörében készülő megyei szintű fejlesztési programok indikatív forrása 89 milliárd 280 millió forint. A korábbi indikatív forráskerethez képest mintegy 20 milliárd forinttal több forrással rendelkezik a megye a következő 7 éves fejlesztési ciklusban a TOP forrás keretéből. Nyíregyháza Megyei Jogú Város indikatív forráskerete is nőtt, mely 24 milliárd 630 millió forint.

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a kisvárosi önkormányzatok érdekvédelmi szövetségének elnökévé 2014. december 5-én Lipók Sándor frakcióvezető urat, Kemece polgármesterét választották meg. Gratulálok polgármester úrnak a megválasztásához, munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok.

A 2014. november 26-i közgyűlésen dr. Veres János képviselő úr kérdést tett fel a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága kezelésében lévő Nyírbátort Ófehértóval összekötő út felújításával kapcsolatban. A kérdéssel megkerestem Szamos István urat, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság igazgatóját. A válaszlevél megérkezését követően haladéktalanul tájékoztatom képviselő urat, illetve a soron következő testületi ülésen a közgyűlést.

Tájékoztatom továbbá a közgyűlést, hogy Halmi József és Adorján Béla frakcióvezető, valamint dr. Helmecezy László képviselő úr az SZMSZ 46. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékát jelezte a napirendek tárgyalása előtt.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Veres János tartaná meg.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Miután az elmúlt két hétben Magyarországon egy olyan kérdés foglalkoztatja a közvéleményt, amelynek közvetlen hatása Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét is érinti, ezért azt gondolom, hogy mi sem hallgathatunk ebben az ügyben. A jelenlegi tervek szerint Magyarországon az eddigi díjfizetés nélkül igénybe vehető elkerülő utak is díjfizetésre kötelezett útszakaszokká lesznek nyilvánítva. Hangsúlyozni szeretném, hogy ez nem egy M0-ás probléma. Ez nem Budapest és az agglomeráció problémája, hanem érinti Nyíregyházát, Nyíregyháza környékét, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét is. Tekintettel arra, hogy az M3-as autópálya Nyíregyháza elkerülő szakasza eddig is igénybe vehető volt díjfizetés nélkül, reméljük ezt követően is igénybe

vehető lesz díjfizetés nélkül. Ezért nekünk is érdemes és szükséges megszólalnunk. A napirend előtti hozzászólásban két dologra tennék indítványt. Egyrészt indítványozom azt, hogy a közgyűlés ma a normál napirend keretén belül foglalkozzon ezzel a kérdéssel, mert most van aktualitása. Miután nem bízom abban, hogy a napirend kiegészítési szándékunkat a közgyűlési többség meg fogja szavazni, ezért indítványt teszek a napirend előtti hozzászólás keretében egy olyan megoldásra, mely az elmúlt időszakban más kérdések esetében technikailag működött és remélem ennek támogatása a közgyűlési többség szavazatát is megnyeri. Az indítványom a következő: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés élve felterjesztési jogával kezdeményezi, hogy a Nyíregyháza nyugati elkerülő út csomópontja és a Nyíregyháza-Nagykálló csomópont között az M3-as autópálya Nyíregyháza városát elkerülő szakasza továbbra is autópályadíj fizetése nélkül legyen használható. A felterjesztés indokaként megállapítjuk, hogy az M3-as autópálya Nyíregyházát elkerülő szakasza 8 évvel ezelőtti megépítése óta mindaddig közmegegyezéssel, autópályadíj fizetése nélkül volt használható. Jelentős átmenő forgalom alól mentesítette az elmúlt években Nyíregyháza városát és lehetővé tette a megye lakosai számára is a térítésmentes használatot. E szakasz díjmentességének fenntartása azért is fontos, mert a 4-es számú főútvonalon a záhonyi határ felé Debrecen felől érkező átmenő forgalom az elkerülő úton került átvezetésre az elmúlt években. Félő, hogy az elkerülő szakasz fizetőssé tétele után Nyíregyháza városán fog keresztül menni az eddig a várost elkerülő forgalom jelentős része, indokolatlanul továbbterhelve a város forgalmát. Az elkerülő út megépítése után jól érzékelhető volt a város forgalomcsökkenése az átmenő forgalom elkerülő útra átterelődése miatt. Hogyha elfogadják azt, hogy a napirend módosításnál a kérdéssel foglalkozzunk, akkor számomra az is kielégítő. Amennyiben nem, akkor, a napirend előtti indítványról kérem, hogy elnök úr a megfelelő helyen szavaztatást kezdeményezzen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az éremnek két oldala van. A megyében élők 5 ezer forintért használhatják a megyei pályaszakaszt, amit eddig több, mint 40 ezer forintért használhattak. Sőt, hogyha Budapestről akarnak utazni, akkor ezt 20 ezer forintból megtehetik az év bármely napján. Kérem, hogy ilyen módon mérlegeljék ezt a kérdést.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Az elmúlt közgyűlésen napirend előtti felszólalásomban ugyanezzel a témával kívántam foglalkozni. Engedjék meg, hogy azért egy kis visszatekintést tegyek megyénk történelmével kapcsolatban. Megyénk nagyon sok traumán ment keresztül az elmúlt években. Csodálatos táji és épített adottságokkal rendelkezünk, ugyanakkor

nem árt felhívni arra a figyelmet, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének a beregi része elvesztette teljes vasúti hálózatát 1920 után. Most a Szatmáron a sor. Az elmúlt közgyűlésen felhívtam a figyelmüket arra, hogy milyen aggályok fogalmazódtak meg az ott élőkben és bennem. Nagyon nagy tisztelettel köszönöm az elnök úr hozzám eljuttatott levelét, melyben kérdezi és elmondja a megyei közgyűlés és saját álláspontját a hivatalos szervnek. Ugyanakkor nagy tisztelettel fogadtam volna, hogyha az erre érkezett választ is közkinccsé tudjuk tenni. A dolognak van folytatása. Engedjék meg, hogy az ott élő emberek szavaival folytassam, természetesen nem teljes terjedelmével felolvasva a hozzám elért levelet. „Tisztelt képviselő úr. A Csenger térségében élők tisztelettel kérjük a segítségedet és a közbenjárásodat az alábbiakban ismertetett súlyos közfelháborodást kiváltó közösségi közlekedés ügyében. A térségben élők nem értjük ugyanis, hogy miért fordul újra és újra minden egyes kormány a térségünk ellen és miért neheztel meg szándékosan az életünket, lehetetlen helyzetbe hozva a tömegközlekedésünket.” „Csenger viszonylatában az alapvető napi életvitelhez igazodó járatot biztosítani szíveskedjenek. Mindenképpen szeretnénk elérni a következő járatok újbóli indítását. Mátészalkáról 5 óra 7 perckor induló InterCity vonathoz való csengeri csatlakozást, valamint a kora reggeli órákban az iskolákba, munkába járáshoz szükséges járatokat. A délutáni órákban az iskolából, illetve a munkából hazajutáshoz szükséges járatot, valamint Mátészalkára 19.36-ra érkező InterCity vonathoz való csatlakozás indítását.” „Bízunk abban, hogy a járatritkítási koncepció a mi már amúgy is megritkított menetrendünket nem érinti.” „A javasolt és ésszerű járatok indítása nem okoz válsághelyzetet a magyar költségvetésben. Csenger térségében élő adófizetők.” Foglalkoztunk az elmúlt közgyűlésen ezzel a témakörrel, ugyanakkor a napokban közzétett januári menetrend-tervezet a hozzám eljutott információk alapján súlyos, drasztikus lépésekre vetemedett. A bezárható vonalak közé sorolja a Mátészalka-Csengeri vonalat. Remélem el tudják képzelni, hogy milyen helyzetbe kerül egy zajtai, megyebeli ember, akinek többször fel kell jönnie Nyíregyházára ügyet intézni, mert erre egy nap nem elegendő. Nyomatékosan kérem újra, hogy a megyei közgyűlés vegye komolyan a szatmári térséget és ne engedje a Bereg sorsára jutni, akadályozza meg a még meglévő igen szerény vasúti hálózat megszüntetését. Ez a közlekedési forma a kultúránkhöz, a történelmünkhöz tartozik, hiszen nagyon kényelmes és praktikus módja annak, hogy bejárjuk Szatmárt. A napi életvitelhez elengedhetetlen, hogy Csengert ne szakítsuk le Nyíregyháza térségéről. Kérem, hogy ezt vegyék nagyon komolyan és tegyék meg minél hamarabb a megfelelő lépéseket. Mi nyilvánvalóan ellenzékéből nem vagyunk abba a pozícióba, hogy bármit tehesünk, mi csak azért vagyunk és most hangsúlyozom mindenkinek a felelőssége

tudatában, hogy felhívjuk a problémára a figyelmet és támogassuk azokat a törekvéseket, amelyek a megyében élők életét és a megye élhetőségét megkönnyítik.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A megyei közgyűlés is azért van, hogy felhívja a figyelmet menetrendi ügyekben. Több ezer milliárd forintos fejlesztési, fenntartási, beruházási összeg hiányzik a magyar államvasutak elmúlt 50 éves történetéből, ennyire hagyták lerohasztani, tönkretenni, ebek harmincadjára adni a magyar vasutat. Ezt nyilvánvalóan egy uniós projekttel, vagy menetrendi kérdéssel nem lehet megoldani. Természetesen a problémát súlyán kezelem, ezért írtam a MÁV-nak, hogy legalább menetrendi kérdésekben vegyék figyelembe a térségben élők helyzetét és találjanak megoldást a problémára. A továbbiakban is lépéseket fogunk tenni ez ügyben a csengeri polgármesterrel és az országgyűlési képviselőkkel.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Az elmúlt közgyűlésen napirend előtt hívtam fel arra a figyelmet, hogy meg kellene szüntetni már a bohóckodást. Kormányzati képviselők négyen állnak egymás mellett és vágják a szalagot. A megyei vezetők államtitkárokkal utakat adnak át. A másfél kilométernyi szakaszt kétszer adtak át a választást alatt. Ahol majd a nyugati elkerülő jön, az le van zárva és behajtani tilos táblával jelzik a lehajtóknak, hogy Nyíregyháza felé menni nem lehet. Az elnök úr azt mondta, hogy nincs itt semmi baj, könnyebben meg lehet közelíteni a 3-as autópályát a Nyugati elkerülővel. Azt mondta, hogy el kell jönni a lőtér felé és egy sorompón lehet átjutni. Azt elfelejtette mondani, hogy akkor már lehet avatni autópályát, hogyha a vízügnél lemegyek balra, és ott egérúton bejövök a városba. Köszönöm az információt, arra fogok menni, de itt van róla a fénykép, nem lehet behajtani erre a szakaszra, mert nincs kész. Lehet erre mondani, hogy második ütem, de akkor nem kell kétszer átadni a semmit, másfél kilométert. Kormánypártok kezében van minden fontos média, akkor fontos egy átadás, ha médiaesemény.

Egy másik dologra szeretném felhívni a figyelmet. Itt, ahogy az útdíj, az elkerülő utak díja szóba jött, azonnal megvédem a kormány álláspontját a közgyűlés tagjaként. Ha olyan jó ez a megye matrica az embereknek, vezessék be. De ne vezessenek be az elkerülő utakra semmit. A jelenlegi rendszert meghagyjuk és bevezetjük a megyei matricát. A valódi probléma az, hogy az összes érintett FIDESZ-es polgármester a budapesti agglomerációban kiállt a saját kormányuk tervezete ellen. Itt a múltkor azon vitatkoztunk, míg a frakcióvezető úrnak volt egy kompromisszumos javaslata, hogy ne azt mondjuk, hogy almaügyben „haladéktalanul intézkedjenek”, hanem „soron kívül”. Azért választja meg a megye

lakossága a megye kormánypárti képviselőit, hogy akár a kormánnyal szemben is álljanak ki a megyei érdekekért. Nem ez történik. Más megyében mást tapasztalok. Itt vannak az országgyűlési képviselőink. Mi csak közvetíthetjük, hogy ne zárják be a vasútvonalakat, Csengertől lassan már meg sem lehet közelíteni Mátészalkát a jelen állapot szerint vasúton.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Az MSZP frakció felvetésére szeretném azt mondani, hogy a frakciójogosítványt megadtuk a Szervezeti és Működési Szabályzatunk tekintetében a szocialista frakció részére. Frakcióegyeztetés a héten volt. Hogyha bármilyen olyan jellegű, a megyét érintő közérdeklődésre, vagy felterjesztésre való javaslatuk van, akkor vegyenek részt a jövőben a frakcióegyeztetésen. Az autópályával kapcsolatosan tisztázni kell azt az alapelvet, hogy az autópályáért kell-e fizetni vagy sem. Ha kell, akkor kelljen mindenkinek, ha nem kell fizetni, akkor ne kelljen senkinek. A használatarányos díj az elképzelés a kormányzat részéről, ami szerintem támogatható cél. A megyei matricarendszer bevezetésével a társadalmi egyeztetésen mindenki egyetértett. Arányosítással kapcsolatban egyetlen egy példát engedjenek meg. Budapestre sokat kell járnunk nekünk, polgármestereknek. Megvesszük az éves autópályá matricát 40 valahány ezer forintért. Egy hónapban egyszer, vagy kétszer fellátogatunk, az ugyanannyi, mint hogyha 25 km-es távolságról valaki az M0-ást használja és mindennap bejár a munkahelyére. Mi 40 ezer forintot fizettünk, az illető meg semmit sem. Ez elfogadható a megye közvéleménye számára vagy nem elfogadható. Szerintem, ha ezt a problémát felvetjük, ez nem szolgálja Szabolcs-Szatmár-Bereg megye lakosságának és az itt élők helyzetének az érdekeit. Nekünk ez az álláspontunk. Az átutazó forgalmat pedig igenis meg kell fizettetni. Kormányok óta átívelő probléma ez, hogy a tranzit forgalom nem fizette meg ezt a díjat, de Nyugat-Európában nekünk ezeket a díjakat meg kell fizetni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Javaslatot teszek a meghívóban közöltek szerint a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására. Javasolom, hogy a testület a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye munkaerő-piaci helyzetéről és a közfoglalkoztatás megyei helyzetéről és aktuális feladatairól szóló tájékoztatót, tehát a 3/a, 3/b napirendi pontokat összevontan tárgyalja meg. Van-e egyéb javaslatuk?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Miután a napirend előtti hozzászólásom kapcsán elnök úr reagálása csak egy elemére tért ki, arra hogyan látja személy szerint ezt a kérdést. Nem tért ki arra, amit én javaslatként megfogalmaztam. Ugyanakkor a FIDESZ-frakció vezetője

viszont vitába bocsátkozott az én indítványommal, ezért természetesen egyrészt fenntartom azt, hogy a mai napirendünk egészüljön ki a javasolt napirendi ponttal.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Képviselő úr javaslatát már ismertette, melyet fel fogok tenni szavazásra.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): A FIDESZ frakcióvezetője ebben a kérdésben olyan érveket mondott el, amelyek egyoldalúak voltak. Ezért szeretném leszögezni, hogy azért indokolt a mai közgyűlésünkön erről tárgyalni, mert az önök egyetértésével is, az akkori FIDESZ-es országgyűlési képviselők, az akkori FIDESZ-es közgyűlési vezetés egyetértésével született az a megállapodás a megyében és Magyarországon is, ami arról szólt, hogy a nagyvárosok autópálya elkerülő szakasza ne legyen díjköteles. Önök most elfeledkeznek arról, hogy miközben én a megyei matrica bevezetése ellen egy szót nem szóltam. A probléma az, hogy a megyénkben is van olyan autópálya szakasz, amelyért eddig nem kellett fizetni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem, hogy a napirendi javaslatát tegye meg, az érveket megtette napirend előttiben.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Egyetlen egy szóval sem említette sem az elnök úr, sem a FIDESZ frakcióvezetője, hogy a most tervezett intézkedéssorozat a korábban nem díjkötelezett szakaszokra is bevezeti az autópálya díjfizetési kötelezettséget, ezért nyilvánvalóan olyan személyeknek is többletterher fizetési kötelezettsége lesz, akiknek eddig nem kellett autópályadíjat fizetni. Ezek nem a külföldiek. Rossz érvelés volt, ami elhangzott a frakcióvezető úrtól, hiszen a külföldiek, ha teherautóval léptek Magyarországra, akkor meg kellett fizetniük a díjat az országhatártól kezdődően a teherforgalom után.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Képviselő úr kérem, az érveit ne mondja el a napirendi indítványnál, mert erre nincs lehetősége. Megvonom a szót.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Van lehetőségem elmondani az érveimet, hogy a napirendi kérdést el tudják bírálni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Képviselő úr megvonom öntől a szót.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Egyoldalúan tájékozott a kérdésben, ezért el kell mondanom az egyéb információkat is. Vezetessen ki elnök úr.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Folyamatosan provokál képviselő úr.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Elnök úr ön provokál engem. Csak a FIDESZ álláspontját figyelembevevő reakciót tett a napirend előtti hozzászólásomra. Ha komolyan vette volna, akkor nem ilyen vitába torkollott volna az indítvány.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megvontam öntől a szót. Ügyrendiben kért Lipók Sándor frakcióvezető úr szót.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Az MSZP frakció álláspontját értjük, a napirendre javaslatként volt, napirenden belül lehet a vitát leszavazni, hogyha napirendre tudjuk venni a kérdést. Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk a napirendre vételről, a másik jellegű kérdéssel kapcsolatosan a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján egy alkalommal van hozzászólási lehetőség. Akkor kérném szépen az ülés vezetésében ezt érvényesíteni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban igaza van frakcióvezető úrnak, de méltányos akartam lenni egy napirendi javaslatot akart Veres János képviselő úr előterjeszteni. Ezzel a lehetőséggel éltem. Veres János képviselő úr ezzel a lehetőséggel nem élt, hanem visszaélt és folyamatosan provokál. Szavazásra teszem fel a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot az általam tett módosítással. Először Veres János képviselő úr módosító indítványáról kell szavoznunk.

(Időközben megérkezett az ülésterembe Gömze Sándor, így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 7 igen szavazattal, 14 nemmel a módosító indítványt elvetette.

Szavazásra teszem fel az általam feltett módosító indítvánnyal kiegészített napirendi ajánlást.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, 2 nemmel, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Települési Szilárdhulladék-gazdálkodási program megvalósításának jelenlegi helyzetéről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás elnöke, valamint Oláh István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

- 3/a. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei munkaerő-piaci helyzetéről

Előadó: Dr. Rezsőfi István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának igazgatója

- b. Tájékoztató a közfoglalkoztatás megyei helyzetéről és aktuális feladatairól

Előadó: Dr. Rezsőfi István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának igazgatója

4. Tájékoztató a Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága tevékenységéről

Előadó: Kerekes Miklós, a Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága elnöke

5. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2015. évi költségvetési gazdálkodása átmeneti szabályainak meghatározására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a megyei közgyűlés 2015. évi üléstervének megállapítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megválasztására, Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Előterjesztés Nyírpilis Község Önkormányzatának „A Nyírpilis Általános Iskola rekonstrukciója” tárgyú 150004608L sz. szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

11. Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT-2011) előrehaladásáról, szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadásáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

12. Bejelentések, kérdések, interpellációk

1/a. napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a Földművelésügyi Minisztériumtól 2014. december 16-án érkezett értesítés szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat által benyújtott egyedi támogatási kérelem elbírálása megtörtént. Örömmel jelentem be, hogy a Megyei Értéktár népszerűsítésére a megyei márka kialakítására 10 millió forint támogatást ítélték meg.

A beszámolót megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja a beszámoló elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Miután az ügyrendi hozzászólás gombom igen régen be van nyomva, ezért szeretném tisztázni azt, hogy miért ügyrendi indítványt akartam tenni. Tekintettel arra, hogy a napirendről hozzászólók körébe nem volt bejelentve a FIDESZ- frakciónak a hozzászólása.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Be volt jelentve.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Tekintettel arra, hogy a FIDESZ-frakció hozzászólása az én napirend előtti felszólalásomra reagált, ezért azt gondolom, hogy elnök úr egy picit megfontoltabb és méltányosabb lehetne akkor, amikor olyan dolgokat állít, amelyek nem állják meg a valóságot. A második megjegyzésem ügyrendileg. Az érvényes SZMSZ-ünk szerint van lehetőségem arra, hogyha indítványt teszek a napirend módosítására, akkor azt indokoljam. Éppen ezért frakcióvezető úr azon hozzászólása, miszerint mi egyébként kétszer kaptunk volna napirend előtti hozzászólásra lehetőséget, teljesen téves volt, hiszen jól elkülönítetten volt egy napirend előtti hozzászólási lehetőség, amivel éltem és ezt követően indítványt tettem a napirend módosítására és azt indokoltam. Mindenféle szabálynak megfelelően jártam el, ezért kérem kritikát, önkritikát gyakoroljon elnök úr azzal kapcsolatban, amit ennek kapcsán tett.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e további észrevételük a napirendi ponthoz kapcsolódóan? Megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Történt-e valami az almakérdésben, mellyel kapcsolatban kértük, hogy soron kívül vagy haladéktalanul intézkedjen a kormány. Nem látom az orosz válság leküzdésére kijelölt kormánybiztos urat, Burai urat, hogy tett volna valamit az ügy érdekében. Jakab úrral tüntettek 2008-ban a 30 forintos nettó léalmáért 6 évvel ezelőtt. Most szeretném tudni, hogy mi történt a felterjesztésünkkel?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Természetesen felterjesztéssel éltünk, elküldtem a minisztériumba a levelet, de még nem érkezett válasz. Amint megérkezik, haladéktalanul tájékoztatom a közgyűlést. További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a beszámoló elfogadását.

(Időközben az üléstermet elhagyta Sztolyka Zoltán, így a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, 2 nemmel és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
97/2014. (XII.19.)
önkormányzati határozata**

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

A Megyei Közgyűlés

1. A 13/2014. (II.20.) önkormányzati határozat 3. pontja végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;
- 2/a. a megyei közgyűlés elnöke által - dr. Fazekas Sándor miniszterhez, a Hungarikum Bizottság elnökéhez - történt egyedi támogatási kérelem benyújtását jóváhagyólag tudomásul veszi;
- b. az egyedi támogatási kérelem támogatása esetén felhatalmazza a közgyűlés elnökét a szükséges dokumentumok aláírására;
3. a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben, társaságokban, (köz)alapítványokban és szervezetekben való képviselőre vonatkozó megbízások kiadásáról szóló 90/2014. (XI.26.) önkormányzati határozat 1/C/q. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„q. *INNOVA Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság*

*a megyei önkormányzat
képviselőjét ellátja:*

Pajna Zoltán”

4. **a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság**

495/2014. (XI.20.) (1. számú melléklet)
496/2014. (XI.20.) (2. számú melléklet)
497/2014. (XI.20.) (3. számú melléklet)
498/2014. (XI.20.) (4. számú melléklet)
499/2014. (XI.20.) (5. számú melléklet)
500/2014. (XI.20.) (6. számú melléklet)

501/2014. (XI.20.) (7. számú melléklet)
502/2014. (XI.20.) (8. számú melléklet)
503/2014. (XI.20.) (9. számú melléklet)
504/2014. (XI.20.) (10. számú melléklet)
505/2014. (XI.20.) (11. számú melléklet)
506/2014. (XI.20.) (12. számú melléklet)
507/2014. (XI.20.) (13. számú melléklet)
508/2014. (XI.20.) (14. számú melléklet)
509/2014. (XI.20.) (15. számú melléklet)
510/2014. (XI.20.) (16. számú melléklet)
511/2014. (XI.20.) (17. számú melléklet)
512/2014. (XI.20.) (18. számú melléklet)
513/2014. (XI.20.) (19. számú melléklet)
514/2014. (XI.20.) (20. számú melléklet)
515/2014. (XI.20.) (21. számú melléklet)
516/2014. (XI.20.) (22. számú melléklet)
517/2014. (XI.20.) (23. számú melléklet)
518/2014. (XI.20.) (24. számú melléklet)
519/2014. (XI.20.) (25. számú melléklet)
520/2014. (XI.20.) (26. számú melléklet)
521/2014. (XI.20.) (27. számú melléklet)
522/2014. (XI.20.) (28. számú melléklet)
523/2014. (XI.20.) (29. számú melléklet)
524/2014. (XI.20.) (30. számú melléklet)
525/2014. (XI.20.) (31. számú melléklet)
526/2014. (XI.20.) (32. számú melléklet)
527/2014. (XI.20.) (33. számú melléklet)
528/2014. (XI.20.) (34. számú melléklet)
529/2014. (XI.20.) (35. számú melléklet)
530/2014. (XI.20.) (36. számú melléklet)
531/2014. (XI.20.) (37. számú melléklet)
532/2014. (XI.20.) (38. számú melléklet)
533/2014. (XI.20.) (39. számú melléklet)
534/2014. (XI.20.) (40. számú melléklet)
535/2014. (XI.20.) (41. számú melléklet)
536/2014. (XI.20.) (42. számú melléklet)
537/2014. (XI.20.) (43. számú melléklet)
538/2014. (XI.20.) (44. számú melléklet)
539/2014. (XI.20.) (45. számú melléklet)
540/2014. (XI.20.) (46. számú melléklet)
541/2014. (XI.20.) (47. számú melléklet)
542/2014. (XI.20.) (48. számú melléklet)

543/2014. (XI.20.) (49. számú melléklet)
544/2014. (XI.20.) (50. számú melléklet)
545/2014. (XI.20.) (51. számú melléklet)
546/2014. (XI.20.) (52. számú melléklet)
547/2014. (XI.20.) (53. számú melléklet)
548/2014. (XI.20.) (54. számú melléklet)
549/2014. (XI.20.) (55. számú melléklet)
550/2014. (XI.20.) (56. számú melléklet)
551/2014. (XI.20.) (57. számú melléklet)
552/2014. (XI.20.) (58. számú melléklet)
553/2014. (XI.20.) (59. számú melléklet)
554/2014. (XI.20.) (60. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

1/b. napirendi pont

Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a testületet, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület részére kiosztották.

December 1-én Ajakon utolsó állomásához érkezett a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értékek Tára Vándorkiállítás. Ezúton is szeretném megköszönni a szervezők igényes munkáját és a fogadó települések közreműködését. Sikeresen lezajlott a Megyeháza Bessenyei nagytermében a „Turisztikai örökség Kis-Európában” című pályázat keretében megtartott „Örökségturizmus határok nélkül” című konferencia. Szeretnék köszönetet mondani az előadóknak, az érdeklődőknek a konferencián történő

részvételért és értékes közreműködésükért. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Az interneten fellelhető előterjesztés 2014. november 27-i dátummal tartalmaz egy olyan pontot, melyben „Szegeden részt vettem a magyar-román programozás 2014-2020 közös munkacsoportjának 10. ülésén”. Szeretném tudni, hogy pontosan milyen megállapodás született ezen az ülésen. Mire lehet számítani ebben a kérdéskörben a következő időszakban értékben, ütemezésben, témakörökben? Szerepel az írásban kiosztott két ülés közöttiben, december 12-i dátummal „hivatalomban fogadtam Vlagyimir Csubirko Kárpátalja Megyei Tanács elnöke és Mihalko Rigisz kormányzó helyettes által vezetett delegációt, akikkel az ENI programozás 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó aktuális kérdésekről folytattam egyeztetés megbeszélésen”. Milyen megállapodás született ezen az egyeztetésen?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A magyar-román program előrehaladása sajnos nagyon lassú és Szegeden sem született semmilyen megállapodás. Részmegállapodásokban sikerül egyes programozási kérdésekben megegyezni, de sajnos áttörés Szegeden sem történt, így a magyar-román program további késedelmet szenved. Én bízom, hogy mindezek ellenére a következő ülésen sikerül megállapodni a magyar-román program kereteiről, belső tartalmáról és az intézményi kérdésekről. Hasonló a helyzet az ENI-s programozás esetében. Ungváron volt egy egyeztetés, amelyen ugyancsak az ukrán fél nem kellően felhatalmazott kormányzati részvétele miatt nem sikerült megállapodni. Arról tárgyaltunk elnök úrral, hogy hogyan lehet azon a nehézségen túljutni, hogy az ukrán fél megfelelően felhatalmazott résztvevővel vegyen részt a következő január végén tartandó egyeztetésen.

Kíván-e valaki további kérdést feltenni? Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Csonka Bertalan és visszatért Sztolyka Zoltán, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 7 nemmel és 1 tartózkodással a tájékoztató megszavazta.

2. napirendi pont

Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Települési Szilárdhulladék-gazdálkodási program megvalósításának jelenlegi helyzetéről.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás elnöke, valamint Oláh István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégeinket, Oláh István ügyvezető urat, valamint Éberhardt Gábor urat, az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a tájékoztatóhoz kapcsolódó határozat-tervezetet a közgyűlés tagjai részére kollégáim kiosztották. Kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembevételével tárgyalja meg a testület. Megkérdezem Oláh István ügyvezető urat, a napirendi pont másik előadóját, van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Településfejlesztési Bizottsága. Felkérem Filep Sándor helyett Lipők Sándor urat, a bizottság alelnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

LIPŐK SÁNDOR (a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság alelnöke): A bizottság megtárgyalta a napirendet. A bizottsági ülésen kialakult vitával kapcsolatosan a FIDESZ frakció által javasolt határozattervezet kiosztásra került az ülést megelőzően.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Ezt a határozat-tervezetet ugyan itt kaptuk meg kiosztással, de annyi idő volt, hogy elolvassam és értetlenül állok előtte. Ezzel kapcsolatosan lenne egy módosító indítványom, amit meg is fogok indokolni. A határozat-tervezet 2. pontja úgy szól, hogy „elismeri az eddigi kormányzati törekvéseket, a lakossági közszolgáltatások díjtételeinek csökkentése érdekében.” Nem értem, hogy ennek a mondatnak miért kell benne lennie, hacsak nem azért, hogy a kormánypártot fényezzük. Egy ilyen határozat-tervezetbe ezt beletenni teljesen indokolatlan és kérem, hogy szavazzunk róla. Tehát módosító indítványom van az előterjesztéshez.

DR. FÜLÖP ERIK (közgyűlési tag): Az előterjesztés 6. oldalán a Kft. járulékfizetési kötelezettségével kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni. 6 ezer forint/tonna díjat kell fizetni a lerakott hulladék után az államkasszába és egy viszonylag nagy elmaradással rendelkezik a Kft. Az előterjesztés szövege kapcsán 2014. évben a várható teljes járulékfizetési kötelezettség 710 millió forintot tesz ki, amelyből 250 millió forintot tud megfizetni a Kft. a működés veszélyeztetése nélkül. Az előterjesztés kitér arra is, hogy járulékfizetéssel kapcsolatosan halasztási kérelmet adtak be az illetékes hatóságnak, amely nem kerül befogadásra. A konkrét kérdésem az arra vonatkozna, hogy mivel elutasították ezt a kérelmet, esetleg a Kft. megfontolta-e, hogy részletfizetési kérelmet adna be. Ha ez még nem került szóba, akkor én javasolnék egy ilyen levelet az illetékes szervek részére.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Természetesen részletfizetési kérelemmel is fordultunk az illetékes hatósághoz, de erről majd ügyvezető igazgató úr részletesebben tud beszélni. Elutasították a részletfizetési kérelmünket is. Van-e további kérdésük? Nincs. A hozzászólások, illetve a módosító indítványok szakaszát nyitom meg. Szilágyi képviselő úr úgy veszem, hogy ez módosító indítvány, de ha kívánja, még egyszer elmondhatja.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Egy olyan napirend tárgyalásához értünk, amelynek jól körülhatároltan 3 része van. Elsőként egy olyan beszámoló, amely a megyében konszenzussal elfogadott hulladékgazdálkodási program megvalósulásának a helyzetéről szól. Ezzel és a program európai uniós támogatási részének a felhasználásával alapvetően problémát nem nagyon látunk. Ezért azt gondolom, hogy ezt a részét a beszámolónak örömmel nyugtázzhatjuk, miszerint egy modern rendszer valósul meg ebben a megyében e források bevonásával. Van egy 3. eleme ennek a beszámolónak, ami egy picit a jövőről szól. A továbbfejlesztés lépéseivel kapcsolatban az alapprogram megfogalmazásakor egy széleskörű egyeztetés zajlott le. Azt szeretném kérni, hogy ez az egyeztetés történjen meg. Oláh Istvánnal beszéltünk is erről a bizottsági ülés szünetében. A következő időszakban sort lehet erre keríteni. Végül van egy közepe ennek a beszámolónak, ami a legtöbb vitát váltotta ki a bizottsági ülésen is és ezzel nekünk kell érdemben foglalkoznunk. Itt röviden két kérdéstről szólnék a beszámoló kapcsán. A beszámolóban szerepel a polgármester úr által az imént említett 6 ezer forint/tonnánkénti hulladékgazdálkodási díjfizetési kötelezettség, aminek láthatóan a működtető társaság nem fog tudni eleget tenni, hiszen nagyjából fél milliárd forint az, amit jelenleg nem látszik, hogy honnan tudna

befizetni 2014. évben a működtető társaság. Miután valamennyien élünk azzal az alapfeltételezéssel, hogy a társaság egyébként okszerűen gazdálkodik, ezért azt gondoljuk, hogy ez a forrás nem azért nincs, mert valaki elvitte onnan, hanem mert nem áll rendelkezésre a társaságnál. A második probléma pedig abban van, hogy itt leírja a beszámoló, hogy végrehajtotta a jogszabály szerinti rezsicsökkentést, de ennek eredményeképpen a bevétele jelentős mértékben csökkent a társaságnak. Világosan látni kell, hogy ezen a területen az állami szabályozás olyan helyzetet teremtett, amely lehetetlenné tette a fenntartható működését a társaságnak. Azért merek így fogalmazni, mert ismereteim szerint a társaság közgyűlésén ezt mások is megfogalmazták az elmúlt napokban. A beszámolóban ez így nincs leírva, de automatikusan következik azokból a számokból, amelyek nekünk benyújtásra kerülten. A benyújtott határozat-tervezet sajnos nem így fogalmaz. Éppen ezért javaslom a benyújtott határozat-tervezetnek legalább 2 ponton a módosítását. Az egyik, hogy el lehet ugyan ismerni a kormányzati törekvéseket, de nekünk ez gondot okoz. Tehát ilyen szempontból nem az a feladata ennek a közgyűlésnek, hogy elismerje azt, hogy a bevétel csökkenésről – ami nekünk egyébként működési problémákat jelent – pozitívan nyilatkozzunk. Ha már el akarják ismerni a kormány pártját, ismerjék el, én ezt nem fogom vitatni, mert tudom, hogy többen vannak és meg fogják szavazni. De akkor legalább írják be abba a 2. pontba, hogyha „elismeri az eddigi kormányzati törekvéseket a lakossági közszolgálati díjtételek csökkentése érdekében, ez a mi cégünknel – én nem tudom a számot megmondani, de bizonyosan Gábor meg tudja mondani, hogy mekkora – bevétel kiesést okoz 2014-ben, ami a társaság működését veszélyezteti.” Tehát a problémát is le kellene írni, nem csak azt, hogy egyébként nagyon jó, amit mi most elismerünk. Én azt érzem most itt, hogy igazából csak az egyik énje volt jelen a fogalmazóknak a határozat-tervezet megfogalmazásánál. A nagyobb probléma nekem a 3. ponttal van. A 3. pont jelenleg úgy szól, hogy „felhívja a figyelmet az ÉÁK Kft. 2014. évben kialakult likviditási helyzetére, de indokolja a kormányzat beavatkozását az új nonprofit közszolgáltatói rendszer kialakításáig”. Egyrészt nekem az nem fogadható el, hogy felhívja a figyelmet, mert személytelen a dolog. Kifejezetten azt szeretném, hogyha ez úgy lenne megfogalmazva, – itt 3 miniszter van felsorolva a határozatot kapják címszó alatt – hogy „felhívjuk a minisztériumok figyelmét”, vagy „felhívjuk a miniszterek figyelmét”, mert nem a mi figyelmünket kell felhívni, nem is a személyszállítást igénybevevő lakosság figyelmét kell felhívni, hanem azon állami vezetők figyelmét, akik ebben döntési lehetőséggel bírnak, döntési kötelezettségük van. Tehát felhívjuk a figyelmét, hogy a kft. 2014. évben kialakult rossz likviditási helyzetének két oka van, és tegyük világossá, hogy miért. Nem azért mert

másra költötték a pénzt. Nem azért, mert rosszul szedik be a kintlévőségeket. Lipők képviselő úr a bizottsági ülésen ezt tisztázta, hogy pontosan hol tartanak a kintlévőségek beszédével. Most kaptunk egy táblázatot, ami ezt tartalmazza. Tehát én azt látom, hogy nem lehet azt mondani, hogy azért rossz a likviditási helyzete a cégnek, mert egyébként trehány, vagy hányaveti módon foglalkozna a kintlévőségek kezelésével, hanem azért, mert a kormányzat részéről meghozott szabályozási tételek egyrészt csökkentették a kft. bevétel elérési lehetőségét, másrészt olyan új teher előírását tették meg 2014. évben, ami a jelenlegi díjakban nem érvényesíthető. Számomra ez a legfontosabb momentum, ami hiányzik belőle. Tehát világossá kell tenni, hogy ezt a bizonyos 6 ezer forint/tonna hulladékgazdálkodási díjbefizetési kötelezettséget a Kft. részéről nincs kivel megfizettetnie, ezt nem tudja érvényesíteni a Kft. Ez az oka a problémának. A 3. pontban ezt a két elemet szerepeltetni kellene azon túl, ami benne van, mert ekkor látszik világosan a probléma. Abba a vitába nem kívánok beleszállni, mert nem hiszem, hogy nekünk kellene itt most megvitatni, amit itt a kormányzati beavatkozás időhorizontjaként meghatároznak, hogy „az új nonprofit közszolgálati rendszer kialakításáig”. Én azért nem akarom megnyitni ezt a vitát, mert felesleges nekünk erről vitatkozni. Ezt a kormány majd el fogja dönteni, de arról hogy a mi cégünknek nincs bevételszerzési lehetősége, ugyanakkor van egy 6 ezer forint/tonna fizetési kötelezettség többlete, arról itt meg kell emlékezni, abban teljesen bizonyos vagyok. Azt szeretném kérni, hogy mind a 2. pontot, mind a 3. pontot az általam szó szerint elmondottak módosításával fogadja el a közgyűlés, mert ekkor legalább remélhetjük azt, hogy a 3 miniszter közül valaki egyrészt válaszra méltat bennünket, másrészt olyan szabályozási változásokat csinál, ami alapján talán működőképesé tehető ez a kft.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem képviselő úrtól egy elismerést, két perccel túllépte az időkeretét, de fontos és érdemi hozzászólás volt.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Köszönöm elnök úr, hogy hagyta, hogy érdemi hozzászólásom két perccel tovább tartson.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Engedje meg képviselő úr, hogy reagáljak. Tehát kiemelt egy elemet, utána persze a többről is beszélt. Három olyan komoly tehertétel van a társuláson, illetve a cégén, amely működési problémákat nem, de likviditási és pénzügyi jellegű problémákat okoz. Egyrészt a díjnak az alacsony szintje. Talán az országban ez a társulás és ez a cég dolgozik a legalacsonyabb hulladékdíjjal. Ennek az

éremnek is két oldala van. A megye lakói, a polgárok, akiknek képviselőjében vagyunk itt, azok örülnek az alacsony hulladéklerakási díjnak. Mert nem mértéken felül és nem az emberek teherbíró képességét meghaladó módon állapította meg a kormányzat, a társulás a kormányzati döntések hatására a társulási díjat. Ez egyébként lehetséges, hogy a díjfizető hajlandóságban, illetve a díjak beszédésében is érvényesül. Tehát megkockáztatom, hogyha magasabbak lennének a díjak, akkor talán nem tudnánk több díjat beszélni. Persze ez egy mérlegelési kérdés és nem biztos, hogy jól látom ezt az ügyet, de azért azt állapítsuk meg, hogy a megye lakói, a fogyasztók, a bennünket megválasztott polgároknak az érdekében, ez egy jó dolog és ezt a törekvést akár el is ismerhetjük. Ugyanakkor viszont arra is rá kell világítanunk, hogy a cég szempontjából más megoldásokat is keresnünk kell. Például fokozott állami szerepvállalást. A másik 3 ezer, majd pedig 6 ezer forintos lerakási járulék. Ez egy olyan európai uniós kötelezettség, amit a kormány és mi is vitattuk annak idején, hogy ez esetleg még halasztható európai uniós kötelezettség lett volna. Önkormányzati vezetőként ezt így láttuk. Más álláspontok szerint, elsősorban Illés Zoltán államtitkár úr álláspontja szerint ezt kötelezően be kellett vezetnünk, különben Brüsszel kötelezettségszegési eljárást indított volna Magyarország ellen és így a programok veszélybe kerültek volna esetleges visszavonás miatt. Minden esetre megszületett az a lerakási járulék, ami ugyan csak komoly gondot okoz a cégnek és a harmadik – erről sem szabad megfeledkeznünk – a kötvény, a kibocsátott kötvénynek a kamatai a társulásnak. Tavaly az önkormányzatoknak nem állt rendelkezésükre saját erő, ezért kötvényt kellett kibocsátani. Megkockáztatom, hogyha ebből a háromból csak egy elem nem nehezedne a társulásra, akkor nem lennének pénzügyi természetű problémái sem. A háromból egy. Az önkormányzati adósság konszolidációjánál is felmerült, hogy milyen jó lenne, hogyha az állam átvállalná ezt a terhet a társulástól. De ez a teher nem képezi az államadósság részét. Ez különösen a BKV adósságállományánál komoly gondot okozott volna az állami költségvetésben. Tehát ez az út nem volt járható, amíg a kötvényadósságot az állami költségvetés átvállalja. Természetesen társulási elnökként több levélben kerestem meg az illetékes szaktárcák vezetőit. Valóban folyik egy olyan állami egyeztetés, amely egy egységes nonprofit alapú közszolgálati rendszer kidolgozásáról szól és remélhetőleg ez a jövő évben megtörténik. Akkor azok a problémák is terítékre kerülnek, mint ami a társulás cégét érintik és akkor reméljük, hogy megoldás születik rá. De addig is természetesen az illetékes miniszterekhez különböző levelekkel fordultam és megjelent egy kormányhatározat tegnapi este, amely valamivel több, mint 4 milliárd forintot irányoz elő a hulladék közszolgáltató megsegítésére. Remélhetőleg ebből a forrásból a társulás is, illetve a

társulás cége is részesedik és ilyen módon a problémák, legalábbis napi szinten, vagy havi szinten kezelhetőek lesznek és a társaság likviditási helyzete is jobb képet fog mutatni ezután az állami segítség után.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Ha jól értettem Veres János képviselőtársamat, akkor a 2. pont kerüljön ki ebből a határozati javaslatból. A 3. pedig legyen kiegészítve azzal, hogy az illetékesek értesüljenek ezekről a dolgokról. Tehát a megfelelő miniszterekre gondolt. Hogyha ez így van, akkor befogadjuk egymásét kölcsönösen és akkor úgy szavazunk, hogy ne húzzuk az időt feleslegesen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további hozzászólásuk? Nincs. Előterjesztőként összefoglalom az eddigi indítványokat. Van egy indítvány, ami a 2. pont elhagyását javasolja. Szerintem a 2. pontban benne van annak a kimondása is, hogy ez a társulásnál problémát okoz, de a lakosságnak kedvező. „Elismeri az eddigi kormányzati törekvéseket a lakossági közszolgáltatások díjtételei csökkentése érdekében.” Ezek a lakosság érdekében tett intézkedések voltak, elismerjük ezt, de ugyanakkor, amit Veres János képviselő úr mondott, akár ki is bonthatjuk a 3. pontban, hogy mik okozták a társulás problémáit. Tehát én ebben partner vagyok és a közgyűlési többség is, ezt próbáltuk frakcióvezető úrral megbeszélni. Előterjesztőként befogadom, hogy „felhívja az érintett miniszterek figyelmét” a 3. pontban. Ezt jó indítványnak tartom és kérném képviselő urat, hogy még egyszer ismételve meg a 3. pontban azt a két indítványát, amely helyre teszi azt, hogy egyrészt a lakosságnak ez jó, ezt elismerjük, de a cégnél milyen problémákat okozott akár a díjcsökkentés is.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Értem azt, hogy a FIDESZ frakció meg akarja tartani a 2. pontot önállóan, mert itt dicséri a kormány intézkedését. Én azt egészítettem ki azzal a fél mondattal, változatlanul hagyva a meglévő dicsérő szöveget, hogy „ez azonban az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft-nek, a továbbiakban ÉAK Kft-nek – működési bevétel kiesést okozott”, vagy „jelentős bevétel kiesést okozott”. Mind a két kifejezés számomra elfogadható. Ha elnök úr úgy gondolja, hogy csak a 3. ponthoz tegyünk kiegészítést, akkor még a következő a javaslatom. Miután felhívjuk az érintett miniszterek figyelmét, az ÉAK Kft. 2014. évben kialakult likviditási helyzetére, „amely részben a kötelezően előírt lakossági, közszolgálati díjtétel csökkentés elmaradt bevételéből, részben az újonnan bevezetett 6 ezer forint/tonna bevezetési kötelezettségéből adódott”, tehát írjuk le, hogy mi az indoka annak, hogy probléma van. Utána azt mondjuk, hogy ez indokolja a kormányzati

beavatkozást. Most ezt, ha benne akarják hagyni „az új nonprofit közszolgálati rendszer kialakításáig”, hagyják benne. Én nem fogok ezen vitatkozni. Egy a lényeg, hogy a két okot írjuk bele, hogy mi az, amit változtatni kérünk, mert ez az a két ok, ami nem teszi rendbe a gazdálkodását a Kft-nek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Rendben, a kötvényt is belevehetjük.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Azért nem akartam a kötvényt belehozni elnök úr, mert a kötvény megoldását nem tudjuk a kormányzattól kérni. A kötvény annak idején egy üzleti döntése volt a helyieknek a program megvalósulásához. Nem mondhatjuk azt, hogy „akkor most a kötvénnyel pedig csináljatok ti valamit”, mert Szabolcs-Szatmár-Bereg megye vállalta ennek a kockázatát is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Rendben. Legyen konszenzus. Ettől a kötvénytől elállunk.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A problémát jeleztük, az asztalra tettünk egy határozattervezet. Azt belefogalmazhatnánk ebbe a kérdéskörbe, hogy a helyzet azért alakult ki, mert az akkori szocialista kormány nem adott 10% önerőt az önkormányzatoknak. A mostani kormány felismerte ezt a lehetőséget és a pályázatokat így adja. A Veres János képviselő úr által felvetett miniszteri dolgokat bele tudjuk írni és el tudjuk fogadni, az összes többi módosító indítványt nem tudja elfogadni a frakció.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Lipók képviselő úrtól kérném, hogy próbálja megismételni az elmondottakat, mert nem értettük azt, amit elmondott.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Adorján úrhoz csatlakoznék. Ahhoz, hogy érthető legyen ebben a rossz akusztikájú teremben az, hogy ki mit mond felszólaláskor, az teljesen attól függ, hogy milyen hangtónusa van az illetőnek, mert tényleg alig lehet érteni, amikor a frakcióvezető úr szól. Az a probléma, hogy a hangosítás nem jól van megoldva.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Kormányok jöttek mentek az elmúlt időszakban. 2000-ben kezdődött a tervezés. 2006-ban volt egy kormányzati döntés, amely 90%-os támogatást biztosított. Ennek a kormányzati

döntésnek a következtében kellett a 10%-ot az önkormányzatoknak felvenni. Ha a kormányzat úgy döntött volna, mint 2010 után, hogy megsegíti az önkormányzatokat – hiszen tudta, hogy nincs pénzük – és azt mondta, hogy az önkormányzati beruházásokhoz 100%-os forrást biztosítok. A probléma sokrétű, és egyes kormányokat beleírunk, egyes kormányokat meg nem írunk. Tehát ez a vita messzire vezetne. Ezért a frakció javaslata, hogy a JOBBIK által felvetett módosító indítványt nem fogadja el. Az okokat és indokokat elnök úr ismertette a hozzászólásban. Veres János részéről azt, amiben a minisztereket szólítjuk meg, el tudjuk fogadni, a többivel kapcsolatban messzire vezetne a vita és én azt mondom, hogy zárjuk le. Ezzel a javaslattal tudunk élni és azt el tudjuk fogadni.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Az elnök úr által világosnak mondott álláspont lényegesen keményebb eddigi álláspontjától. Ez számomra teljesen elfogadhatatlan. Mit is fogad el most a FIDESZ frakció nevében frakcióvezető úr? Azt, hogy a „felhívja a figyelmet” kifejezés bővüljön ki azzal, hogy „felhívja az érintett miniszterek figyelmét”. Az összes többit, amin vitatkoztunk azt nem szabad szerepeltetni. Önök nem hajlandók szembenézni a problémával. Nem hajlandók leírni egy levélben azt, hogy mi okozza ennek a társulásnak a több mint fél milliárd forintos problémáját 2014 végére. Ez felelőtlenség. Ne haragudjanak, de senki nem fogja önöket bántani sehonnan, se a FIDESZ kormányból, se a FIDESZ frakcióból, se a FIDESZ központból, hogyha egy valós problémára felhívják azok figyelmét, akikre tartozik ennek a problémának a megoldása, mert sem ön, frakcióvezető úr, sem elnök úr nem tudja megoldani a fél milliárdos problémát. Nincs hozzá eszköze. Ezért én azt gondolom, hogy legalább annyit fel kellene vállalniuk. Legalább írják bele ebbe a 3. pontba, hogy mi okozza a problémát jelen pillanatban. Ha önök ezt nem vállalják, nagyon sajnálom. Nem vállalják ennek az ügynek a méltó és megfelelő képviselését. Ettől kezdve nyilván nem tudunk egyetérteni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Képviselő úrnak felhívnám a figyelmét a frakcióvezetői egyeztetések strukturális létre. Elismertük az MSZP frakció létét. Ilyen ügyeket meg lehetne beszélni a frakcióvezetői értekezleten, hogyha megtisztelnének bennünket, hogy eljönnek. Az előterjesztési ügyekre sokkal előkészítettebb anyagokat tudnánk ide tenni és be tudnám fogadni az önök indítványait is. Frakcióvezető úr azt mondja, hogy messzire vezet ennek a problémának a taglalása. Valóban, én is felvettem a kötvény ügyet, mert ez a 3-as külső körülmény okozza a társulás nehéz problémáját. Tehát akkor bele kellene venni a kötvényt is. De nem vesszük bele a kötvényt, akkor is átmehet ez a dolog. Ez a

problémát egyébként így is kezeli, hiszen világosan elmondja, hogy külső likviditási problémái vannak a társulásnak.

LIPŐK SÁNDOR (frakcióvezető): Nem igaz az a vád, hogy nem figyelünk oda a problémákra. Ha nem figyelnénk, akkor ez a határozattervezet nem szerepelt volna az ülés megkezdése előtt. Van probléma, azért tettük az asztalra és azért is van itt ez a határozattervezet, mert a megye közvéleménye, a polgármester kollégáim, a képviselőtestület tagjai, a lakosság sokkal jobban informált, mint a megyei közgyűlés ebben a kérdéskörben, hiszen a társulás tagjai foglalkoznak ezekkel a kérdésekkel. Azért vagyok én is többletinformáció birtokában. Egyébként a problémát többször felvetettük, elnök úr is jelezte ezt a kérdését. Maga a határozattervezet azt a célt szolgálja, hogy támogatást és a megyében élők által elfogadott véleményt tükrözzön a megye közgyűlés nyomtatékosításával a határozattervezetben, hogy a tárgyalások tekintetében nyomtatékosítást adjon az elnök úr részére, hogy tudjuk ezt a problémát kezelni. Tehát a döntéshozói szerv a probléma birtokában van, de a konkrét Észak-Alföldi Környezetvédelmi Kft. problémái ismertetés célját fogják szolgálni. Lesznek a kormányzat részéről olyan jellegű intézkedések, ami szerintem jól fog jönni, ha elfogadjuk a határozattervezetet.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A hulladékos társulás pénzügyi bizottsága és vezetése többször foglalkozott ezzel az ügygel. Mi és az országban más önkormányzati társulások is kezdeményeztünk a kormányzati intézkedést. Nyilván ennek a kezdeményezésnek az eredménye az a 1769/2014. (XII. 18.) számú kormányhatározat, ami a tegnapi nap folyamán jelent meg. Meg lehet nézni, amelyben 4 milliárd 180 millió forint szerepel a Földművelésügyi Minisztérium fejezetében. Valóban érzékelték a FIDESZ frakció a problémát és azért hozta ide ezt a határozatot, hogy ne csak a társulás közgyűlése, vagy a társulás egy szerve foglalkozzon ezzel, hanem a megyei közgyűlés is.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Valóban egy jó szándékú dolog, hogy ezzel a kérdéssel nem csak a társulás foglalkozik, hanem mintegy nyomtatékosítva a közgyűlési határozat is. Attól tartok, hogy nem nyomtatékosít ez itt semmit. Elment az elmúlt közgyűlésen egy kompromisszum alapján a kormányzati szervekhez, hogy soron kívül tegyenek már valamit a szabolcsi almatermelők érdekében. Mi volt a válasz? Válaszra sem méltatták. Ez az ország 3. legnépesebb megyéje. Azt hittem, hogy kompromisszum lesz Veres úr meg elnök úr között az előbb, mert az előterjesztés szövegében benne van amit kért, hogy tegyük bele a határozati javaslatot. Én nem tudom, hogy szégyellősek vagyunk, vagy

attól félünk, hogy mi leszünk a rebellis megye? Ha FIDESZ frakcióban ülnék, büszke lennék arra, hogyha a megyém érdekében a kormánnyal szemben rebellisnek tartanának, mert az a dolga a FIDESZ frakciónak. Azon vitatkozunk, hogy az előterjesztésében benne van és most mégse legyen már benne, mert ne írjuk már le a problémát.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A FIDESZ frakciónak az a dolga.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ezt mondtam a napirend előtt is, hogy más megyék, más városoknak a képviselői, kormánypárti képviselői sokkal keményebben konkrétan állnak ki a saját érdekiekért, mint a mi politikusaink. Nem tudom, hogy mi ennek az oka. Már azt sem tudom, hogy mit kéne itt megszavazni, mert az előbb az elnök befogadta.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem fogadtam be a két indítványt. A miniszterit befogadtam.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Igen, de az volt a vita, hogy az előterjesztés szövegéből egy bizonyos rész kerüljön be a határozati javaslatba. Akkor így legyen feltéve szavazásra, mert különben azt se tudom, hogy mikor hova szavazzak.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): Javaslom egy szünet elrendelését. Elnök úr nagyon fáradt. Két olyan dolgot mondott, amire rosszul emlékszik. Tehát napirend előtt nem jelentette be a FIDESZ frakcióvezetőnek a napirend előttiit. Három volt biztos. A másik dolog miatt kérek szünetet. Elnök úr befogadta, kérte Veres képviselő társamat, hogy a 3. pontot egészítse ki.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kértem, de nem fogadtam be.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Ez az előterjesztés úgy került a közgyűlés napirendjére, hogy nem volt hozzá határozati javaslat. Mindannyian pontosan látjuk, hogy mi történt. A szerdai bizottsági ülésünkön megállapodtuk Lipők úrral abban, hogy ne maradjon így a dolog, mert ez a helyzet mindenképpen többet kell, hogy tőlünk követeljen annál, sem mint hogy egy beszámoló elhangzik, és azt mondja a közgyűlés, hogy tudomásul vette. Egyetértés volt közöttünk abban, hogy miért kell ennek a határozati javaslatnak megszületnie. Most önök egy olyan vitát folytatnak itt, amely már megbocsássanak, de ez a kicsinyességnek a vitája. Amikor egy olyan határozati javaslatot akarnak csak itt elfogadni, amely

felhívja 3 miniszter figyelmét arra, hogy baj van a Kft. gazdálkodásánál. Elismerik a kormányzati eddigi törekvéseket a lakossági közszolgálati és a díjtételek csökkenése érdekében. Nem mondják meg a határozatban, hogy a Kft. a 2014. évben kialakult likviditási helyzetében mi az a körülmény, ami miatt kéri a miniszterek beavatkozását. Én annyit kérek csak, hogy az a két dolgot tüntessük fel.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): És hogyha hármat tüntetünk fel képviselő úr? Tehát a kötvényt is bele vesszük?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Olvasom szó szerint, hogy hogy van benne a kötvény. Úgy van benne, hogy elismeri, hogy a társulás által megvalósított Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárd Hulladékgazdálkodási rendszer a megye egészének érdekét szolgálja, ugyanakkor a program megvalósításához szükséges önrész finanszírozására kibocsátott kötvény visszafizetése az üzemeltető ÉAK Kft. számára jelentős pénzügyi terhet jelent. Tehát a kötvény benne van egy önálló pontban, ezért nincs közöttünk vita abban, hogy szerepeljen a kötvény, mint probléma. Szerepel a kötvény, mint probléma, úgy ahogyan a FIDESZ frakció szó szerint megfogalmazta. Én pusztán csak annyit kérek, hogy a 3. pontban tegyük egyértelművé azt, hogy mi az a két új körülmény, amely lehetetlen helyzetbe hozta 2014-ben a Kft. gazdálkodását. Ha ezt nem akarják belevenni, akkor én nem fogok többet hozzászólni, de akkor nyilvánvaló számomra, hogy nem akarják az igazi problémát megoldani. Immár akkor egy látszatintézkedést akar csak tenni a FIDESZ frakció, hogy persze forduljunk 3 miniszterhez, de még azt sem írják le, hogy miért kérünk tőlük beavatkozást. Szerintem ez annyira egyszerű és annyira kicsinyes a további vita, hogy nagyon köszönöm, itt a vége a hozzászólásomnak. Nem tudtunk volna frakcióvezetői egyeztetésen erre indítványt tenni lévén, hogy kezdés előtt fél órával kaptuk meg a FIDESZ frakció által összeállított javaslatot. Tehát ez egy rossz érv, hogyha mi hamarabb tettünk volna indítványt már megoldás lenne a dologra. Én rögtön megteszem az indítványt, mihelyst meglátom, hogy miről van szó. Köszönöm szépen a meghallgatást és kérem, hogy vegyék ezt figyelembe, mind elnök úr, mind a frakcióvezető úr.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A határozattal kapcsolatosan nekem az az álláspontom, hogy a határozat mellé kísérőlevél is tartozik. A határozat tartalmába mindent úgy sem tudunk belevenni. Elhangzottak a módosító indítványok, zárjuk le a vitát. Több érv nincs.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Előterjesztőként befogadtam „az érintett miniszterek” kitételt. Ezen kívül a Jobbik frakciónak is volt egy indítványa, amely a 2. pontot kivenné az előterjesztésből. Először a módosító indítványokról szavazunk. Szavazásra teszem fel a Jobbik frakció módosító indítványát.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Filep Sándor, így a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 8 igen, 15 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszem fel Veres János módosító indítványát azzal, hogy „az érintett miniszterek” kitételét befogadtam.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 8 igen, 15 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszem fel a határozattervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
98/2014. (XII.19.)
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási
Társulás működéséről**

A Megyei Közgyűlés

1. egyetért azzal, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás (továbbiakban: Társulás) által 100%-ban tulajdonolt Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. (továbbiakban ÉAK Kft.) hulladék közszolgáltatási tevékenysége Szabolcs-Szatmár-Bereg megye szempontjából kiemelkedő fontossággal bír;
2. elismeri az eddigi kormányzati törekvéseket a lakossági közszolgáltatások díjtételeinek csökkentése érdekében;

3. felhívja az érintett miniszterek figyelmét az ÉAK Kft. 2014. évben kialakult likviditási helyzetére, mely indokolja a kormányzat beavatkozását az új non-profit közszolgáltatói rendszer kialakításáig;
4. elismeri, hogy a Társulás által megvalósított Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Rendszer a megye egészének érdekét szolgálja, ugyanakkor a program megvalósításához szükséges önrész finanszírozására kibocsátott kötvény visszafizetése az üzemeltető ÉAK Kft. számára jelentős pénzügyi terhet jelent;
5. támogatja, hogy a likviditási helyzet megoldásán túl az ÉAK Kft. hosszútávú működőképességének fenntartása érdekében fokozottabb állami szerepvállalás érvényesüljön;
6. felkéri a közgyűlés elnökét a határozat továbbítására és a szükséges egyeztetések lefolytatására.

A határozatot kapják:

1. Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter, Székhelyén
2. Dr. Seszták Miklós, nemzeti fejlesztési miniszter, Székhelyén
3. Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter, Székhelyén
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Végül szavazásra teszem fel magának a tájékoztatónak az elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

3/a. napirendi pont**Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei munkaerő piaci helyzetéről****3/b. napirendi pont****Tájékoztató a közfoglalkoztatás megyei helyzetéről és aktuális feladatairól**

Előadó: Dr. Rezsőfi István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának igazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm igazgató urat és megkérdezem van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): A munkaerő piaci helyzetről szóló tájékoztatóban van egy pont, ahol a hátrányos helyzetű csoportokról beszél. Itt fontos az 1 éve munkát nem találók csoportja, ami ha jól értelmezem 7,7 ezer főt jelent, valamint a pályakezdők, akik 14 ezer főt jelentenek. Ezek a csoportok – tudom, hogy a pályakezdőknél a közmunka meg a START-ba való bekerülés nehezebb – a közmunka programokban sem tudnak részt venni?

DR. REZSŐFI ISTVÁN (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának igazgatója): Szóbeli kiegészitésem valóban nem volt, éppen az idő rövideje miatt, viszont válaszolnék Halmi képviselő úr kérdésére. Valóban a megyében jelenleg valamivel több, mint 40 ezer regisztrált álláskeresőt tartunk nyilván. A tartós munkanélküliek száma 7-8 ezer fő, itt az 1 éven túli tartós munkanélkülieket vesszük számításba. Egy év viszonylatában az ő számuk és arányuk jelentősen csökkent. A pályakezdők most 7,4 ezer fővel vannak jelen a mi regiszterünkben. A pályakezdők száma nagyjából stagnál, tehát ott igazán nagy volumenű csökkenés nem tapasztalható, éppen ezért indul jövő évtől az ifjúsági garancia program a megyei program részeként, ahol a 25 év alatti pályakezdők vannak megcélozva. Velük kell elsősorban foglalkozni, a 6 hónapja munkanélküliekkel, utána pedig mindenkit meg kell szólítani és lehetőség szerint 4 hónapon belül munkába kell majd helyeznünk őket a jövő év során. A közmunka programba elsősorban a tartós álláskeresőket igyekszünk bekapcsolni. A megyében tíz

kirendeltségünkön az az irány, hogy aki tartósan munkanélküli a munkaerő piacon, azt vonjuk be közfoglalkoztatásba. Ebben az évben közfoglalkoztatásba több, mint 60 ezer embert kapcsolunk be. A jövőben még több tartós álláskeresőt kell, hogy bekapcsoljunk. A munkaerő közvetítéseknél elsősorban a polgármesterek véleményére hagyatkozunk, hiszen ők ismerik helyi szinten, hogy kit lehet aktivizálni. A jövőben mivel növekedni fog a költségvetési forrás és nagyobb országos szinten a közfoglalkoztatás, megyei szinten is jóval 60 ezer fő fölé fogunk majd menni és nagyobb hangsúlyt fogunk arra helyezni, hogy a tartós munkanélküliek közül is minél többen kerülhessenek be ebbe a programba és minél többen élhessenek meg munkajövedelemből.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A kérdéseket lezárom és áttérünk a felszólalásokra, illetve a vitában való részvételre.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): Szeretném megköszönni minden polgármester kollegám nevében azt az együttműködést, amelyet a munkaügyi központok, kirendeltségek tesznek az önkormányzatok felé. Nekünk lehetőségünk van arra, hogy a közmunkásainkat magunk válasszuk meg és tényleg rugalmasan. Azt is kimondhatom –a mátészalkairól tudom mondani –, hogy politikamentesen bonyolítják azokat a feladatokat, amik ránk tartoznak. Látjuk, hogy egy óriási leterheltség van a munkaügyi kirendeltségeken, különösen akkor mikor egy-egy program megszűnik és több 100, vagy talán még az ezres létszámot is eléri, mikor bejelentkeznek. Itt valamit ki kellene találni. A mátészalkai kirendeltségnél előfordul, hogy rendőrt kell hívni. Van olyan, aki nem tud bejutni három-négy napig a munkaügyi központba. Ez azt jelenti, hogy neki az ellátása kiesik három-négy napra. Amikor valaki bemegy, akkor kap egy igazolást, de az önkormányzat felé kérelmet csak akkor tud beadni, ha a munkaügyi központ feldolgozta az ügyét. Ha 4 nap kerül be, akkor 4 nap múlva tudja beadni ezt a kérelmet és 4 nap kiesése van, ami a mai világba jelentős kiesést okoz. Én szeretném igazgató úron keresztül megköszönni a megye munkaügyi központjában dolgozó vezetők és alkalmazottak munkáját. Persze vannak fennakadások, de sajnos ez nem rajtuk múlik, hanem a döntéshozó hatóságokon. Van olyan, hogy 4 órakor kapnak egy ukázt és este 10-ig bent kell ülni, hogy minél több embert be tudjanak vonni a programokba, vagy a pályázatokat kell elfogadni. A lakhatási támogatásról szólnék pár szót. Annak idején mikor bejelentette Czomba úr, akkor biztos, hogy elsősorban a mi megyénket is akarta abban segíteni, hogyha az országban máshol van munkalehetőség, akkor ne azért ne menjen el, mert magas az albérleti díj és sokba kerül áttelepedni, hanem ezért hozták létre ezt a lakhatási támogatást. Nem tudom, hogy hogyan működik a rendszer,

de én kicsit keveslem ezt a 256 fős számot, mert magas a munkanélküliség és többen élnek vele. Nem tudjuk, hogy azért nem élnek vele, mert nem mozdul meg a munkahely irányába, vagy azért nem él, mert a rendszer nem elég rugalmas és nem elég foglalkoztatás barát. A diákmunka miatt én szóltam annak idején a létszám miatt. Ez egy nagyon jó dolog, tehát ezt dicsérni kell. Egy kicsit a létszámleosztás nekem nem tetszett, mi egy főt kaptunk. Akkor itt a közgyűlésben jeleztem, talán történt is valami módosítás. Az egy főt én nem tudtam tíz főre megosztani, tehát nem biztos, hogy egy 8 órás munka megoldás, hanem 4-6 órás. Ezt a programot folytatni kell és erre érdemes áldozni, mert legalább a fiatalok rálátást és lehetőséget kapnak arra, hogy jövedelmet szerezzenek és munkában tudnak dolgozni. Ez nagyon sokat jelent a fiataloknak a jövőben a munkába bekapcsolódásban. Én még egyszer köszönöm és kívánok önöknek és természetesen a megye lakosságának boldog karácsonyt és egy eredményesebb boldog újévet.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kívánunk igazgató úrnak boldog születésnapot, mert tavaly is és most is a születésnapján tárgyaljuk a munkaügyi központ éves beszámolóját.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A munkaügyi központ munkájával kapcsolatban egy apró észrevétel és nem is a jelen beszámoló, hanem a jövő intézkedések tekintetében. A likviditási helyzet nagyon nagy probléma az önkormányzatok részéről a finanszírozás tekintetében. Erre oda kell figyelni és ennek a kifizetésnek az átszervezését, átgondolását megoldani. Ebben nem a munkaügyi központ a hibás és nem az önkormányzatok. Mivel 90%-os lesz a finanszírozás, még nagyobb problémákat fog felvetni a likviditásnak a kérdése. Tehát erre nyomatékosan felhívánk a megye közvéleményének is a figyelmét, illetve a munkaügyi központnak is. Ez az egy észrevétel lenne a munkaügyi központtal kapcsolatban. Egy rövid közvélemény-kutatást végeztem a polgármester kollégák között és mindenki nagyon meg van elégedve a munkaügyi központ munkájával. Köszönjük szépen a 2014-es évben végzett munkájukat. Ennek alkalmából magam és a FIDESZ frakció nevében mind a megyei vezetésnek, mind a kirendeltségek vezetőinek és dolgozóinak áldott, boldog, békés karácsonyt és boldog újesztendőt kívánok és köszönjük munkájukat.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): A szokásos magas színvonalú beszámoló, illetőleg tájékoztató jött be a munkaügyi központtól. Nem biztos, hogy olyan vidámak az adatok, mint amennyire jó tájékoztató, mert azért elég sok szomorú adat van benne. Ha az álláskeresőket, vagy az első munkahelyre várókat nézem bizony elég szomorúak a számok. Azért

kértem csak szót, hogy elmondjam igazgató úrnak elképesztő gyakorlata van abban, hogy megünnepeltesse a születésnapját. Valahogy másodszer esik a beszámoló a születésnapjára. Isten éltesse igazgató urat, további sok sikert kívánok a munkájához és a csapat munkájához is, hiszen itt már több irányból elhangzott, hogy a csapat közmegegyezéssel dolgozik.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A megyei önkormányzat is foglalkoztat közfoglalkoztatottakat. Nagyon jó tapasztalataink vannak. Remélem, hogy a nálunk dolgozó közfoglalkoztatottnak is munkatapasztalat az itt végzett munka és egyéb későbbi pályájuk szempontjából fontos állomás lehet akár a megyei önkormányzati hivatal. Köszönjük mi is a munkaügyi hivatal segítségét.

DR. REZSÓFI ISTVÁN (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának igazgatója): Halmi képviselő úrnak válaszolnék először. Igen, politikamentesen igyekszünk végezni a munkánkat. Én erre esküdtem fel ezelőtt 24 évvel, amikor erre a pályára léptem. Ügyintézőként kezdtem a munkámat és megpróbáltam tudásom szerint a hozzám fordulókat segíteni és ezt nagyon komolyan is gondolom és ezt a kollégáimtól is elvárom. Ha 65 ügyfél jön be hozzájuk és lehet, hogy problémás, akkor is azt kérem tőlük, hogy legyenek szívesek legjobb tudásuk szerint mindenkinek a problémáját valamilyen formában megoldani. Valóban óriási a leterheltség a kirendeltségeinken. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyére vonatkozóan a munkaügyi központban és kirendeltségein 2014. évben több, mint egymillió ügyfél találkozási alkalom valósult meg. Ezt el kell osztani napi szinten, havi szinten. Meg kell nézni a vidéki kirendeltségeket. Nyíregyházán is nem ritka, hogy 1500 ember fordul meg egy nap a kirendeltségen. Valóban óriási munkát végeznek a kollegáim. Van olyan is, hogy valóban úgy van, hogy egyik nap megkapjuk az utasítást pl. 12 órakor és akkor nekünk egy óra múlva már cselekednünk kell. Van amikor a forrásokat is úgy kapjuk meg, hogy egyik nap megkapjuk és másik nap indul a program. A mostani téli közfoglalkoztatásnál ez nem így volt, hamarabb kaptuk meg a forrást és azt hiszem zökkenőmentesen tudtuk bekapcsolni a téli közfoglalkoztatásba az embereket. Hogyha valaki nem jut be aznap a kirendeltségekbe, én azt kértem a kollégáktól és arra utasítottam őket, hogy ezért hátrány nem érheti őket. Dolgoztam a nyíregyházi kirendeltségen, 1990-től 1999-ig és én is ügyfeleztem, nem származhat hátrány abból, hogy ő nem tudott aznap bejutni ügyintézőhöz, adunk egy igazolást és azzal másnap, vagy harmadnap behívják, de aznapról indul az ellátása akár a jogszerző ideje is. Megkérdezem a mátészalkai kirendeltséget, hogy van-e ilyen probléma, ha van, azt igyekszünk megoldani. Hozzá tartozik a képhez, hogy megyei

szinten körülbelül 200 fő az, aki a munkaügyi központon és kirendeltségeinken ügyintézészt végez. Uniós programokból, a TÁMOP 1.1.2 programból, TÁMOP 2.1.6-os programból azért vannak még nálunk jócskán emberek. Igyekszünk a létszámot ezzel pótolni és ezért is jó reményeink szerint, mert ha a TÁMOP 1.1.2-es program megáll, indulhat az új program és ezzel az emberek egy részért meg is tudjuk tartani. Lakhatási támogatásnál kétféle finanszírozási forrásból finanszírozunk. Az egyik a nemzeti foglalkoztatási alapból 256 fő, a másik a TÁMOP-1.1.2. Összesen több, mint 500 fő részesült már lakhatási támogatásban, zömében Nyíregyháza, Budapest viszonylatban. Én azt gondolom, hogy már segítettünk embereknek és a későbbiekben is fogunk segíteni. Diákmunkában akkor 1 fő volt az összes támogatás. Nem tudom akkor mi történt, valóban egy szűkebb forrással indult és egy felméréssel indult ez az egész. Felmértük az önkormányzatoknál, hogy mennyi az igény. Egy előzetes első körös forrást erre kaptunk, de a pluszból akkor valahogy nem sikerült részesülni. Reméljük, hogy ezt követő évben is lesz diákmunka. Nagyon pozitív visszajelzést kaptam a polgármesterektől, településektől és remélem, hogy ezután is fog indulni. Lipők képviselő úrnak a kérdésére válaszolnék, hogy mi mindent teszünk azért, hogy az önkormányzatok likvidek legyenek. Ezért vezettük be azt, hogy már a két havi előleget is megfinanszírozunk. Az önkormányzatoknál, a közfoglalkoztatási programoknál két havi előleg van és csak az időszak legutolsó részében kell vele elszámolni. Itt szigorúan a belügyminisztérium utasításait kell követnünk, melyet torzítatlanul adunk tovább az önkormányzatok, polgármesterek részére. Most elindult a következő évi tervezés. Ez általában nem egy kör szokott lenni, hanem most már a második vagy harmadik körös lesz és reméljük, hogy márciustól indulhatnak a programok. Nagyon szépen köszönöm, hogy ismét köszöntöttek a születésnapomon. Bár Helmeczy képviselő úr azt mondta, hogy jól megrendeztem, de ez teljesen véletlen, hogy 19-én van idén is, úgy mint, tavaly is a közgyűlés és pont napirendi pont vagyok. Egyébként olyan fél 10 utána születtem fél 10 és 10 között tehát pont itt ünnepeltem most is a születésnapomat úgy, mint tavaly, de nagy örömmel veszek részt és nagyon szépen köszönöm mindenkinek minden frakciónak, a megbecsülésüket, a köszöntésüket. Igyekszünk mindenkivel partnerek lenni. Én azt képviselem, hogy mindenki, függetlenül attól, hogy milyen párthoz tartozik partnerünk és a célunk pedig az, hogy ezeknek a munkanélküli embereknek megélhetést és lehetőséget tudjunk adni, tehát az emberek sorsán igyekszünk javítani.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen igazgató úr és adja át a nevünkben is a megbecsülésünket a munkatársainak, jegyző

urat pedig kérem, hogy akkor figyeljünk a jövő évi üléstervnél. Most novemberre terveztük a munkaügyi beszámolót, de lehetséges, hogy jövő decemberben újra találkozunk.

Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy két szavazásra került sor. Szavazásra teszem fel először a Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei munkaerő piaci helyzetéről” című előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

Szavazásra teszem fel a „Tájékoztató a közfoglalkoztatás megyei helyzetéről és aktuális feladatairól” című előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

4. napirendi pont

Tájékoztató a Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága tevékenységéről

Előadó: Kerekes Miklós, a Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottság elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága, mely támogatja a tájékoztató elfogadását, kérdezem Kerekes Miklós elnök urat, van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

(Időközben az ülésteremet elhagyta Farkas Ernő, Gömze Sándor, Dr. Helmeczy László és Szilágyi Péter, így a jelenlévő képviselők száma 19 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

5. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága, mely támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Kérdést nem jeleztek. Megnyitom a vitát a napi rendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelet tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Szilágyi Péter, az üléstermet pedig elhagyta Béres Levente, így a jelenlévő képviselők száma 19 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 7 tartózkodással az elterjesztést nem szavazta meg. Akkor még egyszer szavazunk.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Dr. Helmeucz László, így a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 8 tartózkodással az elterjesztést nem szavazta meg.

Tárgyalási szünetet rendelék el és azt követően folytatjuk a közgyűlési tárgyalást.

(SZÜNET)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előző előterjesztés nem kapott minősített többséget, így a soron következő napirendi ponttal folytatjuk munkánkat.

6. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2015. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályainak meghatározására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést tárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jog és Pénzügyi bizottsága, mely támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet elfogadását.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Béres Levente és Gömze Sándor, az üléstermet pedig elhagyta Adorján Béla, Földi István, Dr. Fülöp Erik, Halmi József és Szilágyi Péter, így a jelenlévő képviselők száma 17 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
15/2014. (XII.20.)
önkormányzati rendelete
a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2015. évi
költségvetési gazdálkodása átmeneti szabályainak
meghatározásáról**

A Megyei Közgyűlés az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. §-ában biztosított jogkörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat (a továbbiakban: Megyei Önkormányzat) és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Önkormányzati Hivatal) 2015. évi költségvetési gazdálkodása átmeneti szabályainak meghatározásáról a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a megyei közgyűlésre, annak bizottságaira, a közgyűlés elnökére, az Önkormányzati Hivatalra.

2. §

A Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy

- 2015. január 1-jétől, a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet hatálybalépéséig a Megyei Önkormányzat és az Önkormányzati Hivatal 2015. évi gazdálkodásának folyamatosságát a megyei önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet 2014. évi időarányos mértékében biztosítsa;
- a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. zavartalan működése érdekében 5.000 E Ft erejéig finanszírozást biztosítson;
- a költségvetési gazdálkodás átmeneti időszakában a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének, a hatályos jogszabályoknak, valamint az önkormányzati rendeleteknek, határozatoknak megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye meg a gazdálkodás folyamatossága érdekében.

3. §

A Megyei Közgyűlés elrendeli a felhatalmazás időtartama alatt folytatott gazdálkodási tevékenység beillesztését a 2015. évi költségvetésbe.

4. §

A rendelet 2015. január 1-jén lép hatályba és rendelkezéseit a Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet hatályba lépéséig kell alkalmazni.

7. napirendi pont

Előterjesztés a megyei közgyűlés 2015. évi üléstervének megállapítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés valamennyi bizottsága. Kérem a bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottság véleményét.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Adorján Béla, Földi István, Dr. Fülöp Erik és Szilágyi Péter, így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A jogi és ügyrendi bizottság azzal a határozott szándékkal tesz módosító javaslatot, hogy kerüljön be a megye komplex közlekedésének megtárgyalása a februári ülésre. Az előttünk tárgyaló területfejlesztési bizottság azzal a meghagyással szintén tárgyalta ezt a témát, hogy a közúti hálózat tárgyalása napirendi pontként kerüljön be. Mi ezt kiegészítve gondoljuk és azt a szándékunkat is elfogadtuk, hogy a napirend tárgyalása kapcsán a megyét érintő közösségi közlekedésben résztvevő cégek vezetőit számoltassuk be az aktuális helyzetről, tehát a MÁV START, CARGO és a közút kezelőjét is.

FILEP SÁNDOR (a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke): A bizottság is támogatta az előterjesztésben foglaltakat, azzal a kiegészítéssel, amire már elnök úr utalt, csak mi júniusra tennénk egy olyan javaslatot, hogy egy megyei utak építésével, utak felújításával kapcsolatos napirendi pont kerüljön tárgyalásra. Azért döntöttünk így, mert februárban nagyon sok minden van, áprilisban szintén 10 napirendi pontot látunk és mivel júniusban hármát találtunk. Úgy véltük, hogy az még nem egy kései időpont, amennyiben az év első felében erre sor kerülne. Ez lenne a bizottság módosító indítványa.

KEREKES MIKLÓS (a Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottság elnöke): A bizottságunk tárgyalta és egyhangú, 6 igen szavazattal az üléstervet elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A FIDESZ frakció mérlegelte a bizottsági ülésen elhangzott véleményeket, illetve a napirendre való javaslatokat is. A napirendre való javaslatokkal egyetért, viszont az időpont elhelyezés tekintetében gondban vagyunk. Az lenne a javaslatunk, hogy 2015. júniusában tárgyaljuk a vasúti közlekedés helyzetét Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében külön napirendben, a MÁV területi képviselője lenne a napirend előadója. Szeptemberben tárgyalnánk a közúti hálózatról és ott a Magyar Közút Nonprofit Zrt-nek a megyei vezetője, illetve a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Észak-Alföldi Regionális Igazgatója lenne a napirend előadója. Ez lenne a javaslat a frakció részéről.

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Értem az időrendi problémát, de én azt gondolom, hogy ez esetben hozzunk egy konszenzusos megoldást és tartsuk tiszteletben mindkét bizottság álláspontját. Eszerint fogadja be a megyei közgyűlés módosító javaslatként a Területfejlesztési Bizottság közutakkal kapcsolatos felülvizsgálatát és annak beszámolóját, illetve megtárgyalását az általuk megnevezett időpontban, illetve fogadja be az Ügyrendi Bizottság álláspontját a közúti közlekedéssel kapcsolatban a februári közgyűlésen megbontva.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A februári időpontot korainak tartom ennek az előterjesztésnek az elkészítésére és megtárgyalásához. Én azt javasolnám megfontolásra, hogy a februári közgyűlésen tárgyaljuk a költségvetésünket. Remélhetőleg lesz itt is erről vita.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Mint az egyik kezdeményezője e napirendeknek, egy dolgot szeretnék kérni, hogy első félévben kerüljön sor mind a két napirendre. Én nem látom értelmét annak, hogy mához képest 10 hónapos távolságra próbáljuk meg az egyik napirendet elhelyezni a jövő évi üléstervben. Méltányolva elnök úr februárra vonatkozó megjegyzését, utána még két közgyűlési időpont van tervezve első félévben, én azt szeretném kérni – eredetileg is egy ilyen javaslat volt –, hogy az első félévben kerüljön rá sor. Elnök úr javaslata volt az, hogy miután júniusra kevesebb napirend van, mint az azt megelőző ülésekre, számomra az elfogadható lenne, hogyha júniusig mind a két téma megtárgyalásra kerülne, Adorján Béla véleményét is akceptálva. Ha két témát nem azonos ülésen tárgyalja a közgyűlés, akkor elsőként kerülhetne sor a vasúttal kapcsolatos napirendre. Csak óvatosan jegyzem meg, hogyha közösségi

közlekedést szerepeltetünk, akkor az a vasutat és a volánt is kell, hogy tartalmazza, ezt nem szabad akkor külön választani. A másik időpontban pedig az utakkal kapcsolatos napirend megtárgyalására kerülne sor. Nekem az elfogadható, ami itt elhangzott: a napirendi pont meghatározás és a két meghívott szervezet. Az a kérésem, hogy ne szeptemberre tegyük a másikat, hanem az egyik júniusban, a másik pedig áprilisban lenne.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Áprilisa a rendőrségi beszámolót terveztük az is kb. másfél órás.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Akkor az a javaslatom, hogy tegyük júniusra mind a kettőt. Én egyáltalán nem látom problémásnak azt, ha döntően a közlekedési ügyekkel fogunk júniusban foglalkozni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tehát a közlekedést és a közutat is júniusban tárgyalná a közgyűlés.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Külön napirendi pontként gondolom, de mind a kettő belefér a júniusi ülésbe. Én mindenképp azt szeretném, ha első félévben kerülne erre sor.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tehát akkor júniusban a közösségi közlekedésről és az utak helyzetéről is tárgyalnánk.

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Igazából a minél korábbi időpont azért válik fontossá és szükségessé a bizottság álláspontja szerint, mert a menetrend változások és azok szinkronizálása minél hamarabb szükséges.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A menetrend tárgyalásán már februárban túl leszünk. Most írtam a csengeri ügyben és fogok még írni. Tehát azzal, hogy a közgyűlés tárgyalja, nem tudjuk a menetrendi problémát megoldani.

DR. FÜLÖP ERIK (közgyűlési tag): Az üléstervünk szerint szeptemberben 1. napirendként tárgyalná a közgyűlés a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye ár- és belvízvédelmi helyzetéről, illetve a vízügyi ágazatról szóló beszámolót. Itt előadóként meghívott vendégként a FETIVIZIG Igazgatósága és Igazgató úr szerepel. Én javasolni szeretném a közgyűlés számára, hogy a TIVIZIG igazgatóját is hívjuk meg, mivel a megyénket érintően nem csak a FETIVIZIG az, amely feladatokat lát el, hanem a TIVIZIG is, többek között Tiszavasváriban, Tiszadobon, illetve azon a

területen. Én nagy szeretettel várnám és látnám a TIVIZIG-nek az igazgatóját is a napirendi pont tárgyalásán.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Befogadom a javaslatot. Van-e további észrevételük? Egyéb észrevételt nem jeleztek. Akkor először a bizottsági módosítókról kell szavaznunk. Szavazásra teszem fel az Ügyrendi Bizottság módosító indítványát.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 7 igen szavazattal, 2 nemmel és 12 tartózkodással a módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszem fel a Területi és Vidékfejlesztési Bizottság módosító indítványát.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodással a módosító indítványt elfogadta.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
99/2014. (XII.19.)
önkormányzati határozata**

a megyei közgyűlés 2015. évi üléstervének megállapításáról

A Megyei Közgyűlés

a 2015. évi üléstervét a melléklet szerint állapítja meg.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

8. napirendi pont**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan a vitában részt venni? Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
100/2014. (XII.19.)
önkormányzati határozata**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

A Megyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi belső ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A határozatot kapják:

1. Mátrai Istvánné belső ellenőr, MÁGIKA AUDIT KFT.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

9. napirendi pont

Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megválasztására, Alapító okiratának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta és támogatja. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a „KÖLCSEY” Kft. Felügyelő Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és javasolja annak elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozattervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 101/2014. (XII.19.) önkormányzati határozata

a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megválasztásáról, Alapító Okiratának módosításáról

A Megyei Közgyűlés

1. a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.) könyvvizsgálójának a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:130. § (2) bekezdése alapján 2015. január 1. napjától 2016. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra a VERSATILE AUDIT Könyvvizsgáló, Könyvszakértő és Adószakértő Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: VERSATILE AUDIT Zrt.) választja meg.

A VERSATILE AUDIT Zrt-nek a könyvvizsgálati feladatok ellátásáért fizetendő díjat bruttó 457.200 Ft/év összegben határozza meg.

Rögzíti, hogy a könyvvizsgálati feladatokat kijelölt könyvvizsgálóként Varga János könyvvizsgáló látja el.

2. az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásaként a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Alapító Okiratának 13. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„13. Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója:

Neve: VERSATILE AUDIT Könyvvizsgáló,
Könyvszakértő és Adószakértő Korlátolt
Felelősségű Társaság
Székhelye: 4400 Nyíregyháza, Munkás u. 53.
Cégjegyzékszám: 15-09-071194
Kamarai nyilvántartási száma: 002430

Kijelölt könyvvizsgáló:

Neve: Varga János
Anyja születési neve: Képes Erzsébet
Lakcíme: 4400 Nyíregyháza, Kandó K. u. 12.
Kamarai igazolvány száma: 002059

A megbízatás kezdő időpontja: 2015. január 1.

A megbízatás lejárt: 2016. június 30.”

3. a 2. pontban foglaltaknak megfelelően a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. egységes szerkezetű Alapító Okiratát a határozat melléklete szerint kiadja;
4. felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának, valamint a könyvvizsgáló megbízásával összefüggésben kiállításra kerülő okiratok aláírására;
5. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. változás-bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolításáról.

Határidő: 2015. január 15.

Felelős: a „KÖLCSEY” Nonprofit
Kft. ügyvezetője

A határozatot kapják:

1. VERSATILE AUDIT Könyvvizsgáló, Könyvszakértő és Adószakértő Korlátolt Felelősségű Társaság, Székhelyén
2. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
3. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának elnöke, Székhelyén
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

10. napirendi pont

Előterjesztés Nyírpilis Község Önkormányzatának, „A Nyírpilis Általános Iskola rekonstrukciója” tárgyú 150004608L számú szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Dr. Mező Ferenc képviseletében köszöntöm Varga Béla urat, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség csoportvezetőjét. Megkérdezem, van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága, mely támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben az ülésteremből távozott Adorján Béla, így a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
102/2014. (XII. 19.)
önkormányzati határozata

Nyírpilis Község Önkormányzata

**„A Nyírpilis Általános Iskola rekonstrukciója” tárgyú 150004608L sz.
szerződéséről**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása” előirányzat 2008. évi keretéből Nyírpilis Község Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére „A Nyírpilis Általános Iskola rekonstrukciója” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150004608L számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező ingatlant (4376 Nyírpilis, Károlyi u. 28., Hrsz.:350) - a Támogatott és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KIK) között 2013. március 12-én kelt vagyonkezelési szerződés alapján, - 2013. január 1-től a Támogatott a KIK használatába adta és azt a KIK üzemeltesse;
2. az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2014. augusztus 14-én lejárt, így a Közgyűlés hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapták:

1. Nyírpilis Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, helyben

11. napirendi pont

Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT 2011) előrehaladásáról, szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadásáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséget Varga Béla úr képviseli. Felkérem Varga Béla urat, hogy amennyiben van szóbeli kiegészítése azt tegye meg. Nincs kiegészítése. A közgyűlés Területi és Vidékfejlesztési Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Megállapítom, hogy kérdést, felszólalási szándékot nem jeleztek. A napirendi pontnál 5 határozattervezetről szavazunk.

Szavazásra teszem fel a Lónya Község Önkormányzatának (konzorciumban Mátyus Község Önkormányzatával és Tiszakerecseny Község Önkormányzatával) „Lónyai árapasztó építési munkálataihoz kapcsolódóan Lónya, Mátyus és Tiszakerecseny településeken az önkormányzati belterületi bel- és csapadékvíz elvezetési célú infrastrukturális fejlesztések vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációjának elkészítése” tárgyú támogatási szerződésének lezárásáról szóló határozattervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
103/2014. (XII.19.)
önkormányzati határozata

**Lónya Község Önkormányzatának (konzorciumban Mátyus Község
Önkormányzatával és Tiszakerecseny Község Önkormányzatával)
„Lónyai árapasztó építési munkálataihoz kapcsolódóan Lónya, Mátyus
és Tiszakerecseny településeken az önkormányzati belterületi bel- és
csapadékvíz elvezetési célú infrastrukturális fejlesztések vízjogi
létesítési engedélyes tervdokumentációjának elkészítése” tárgyú
támogatási szerződésének lezárásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keretnek a terhére Lónya Község Önkormányzatával megkötött 2/VTT2011 támogatási szerződés (konzorciumban Mátyus Község Önkormányzatával és Tiszakerecseny Község Önkormányzatával) (továbbiakban Kedvezményezett) lezárásához hozzájárul, miután a 2013.11.25-én megtartott ellenőrzésen megállapításra került, hogy a Kedvezményezett a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeket maradéktalanul teljesítette.

A határozatot kapják:

1. Lónya Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. Mátyus Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
3. Tiszakerecseny Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
4. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
5. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
6. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

az egyéb költségek összege	1.000,- eFt-ról	0,- eFt-ra
az immateriális javak összege	23.770,- eFt-ról	0,- eFt-ra

változik.

A határozatot kapják:

1. Lónya-Mátyus-Tiszakerecseny Víziközmű Beruházási Társulás (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
3. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Szavazásra teszem fel a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program tervezési szakaszának szakmai beszámolójának jóváhagyásáról szóló határozattervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
105/2014. (XII.19.)
önkormányzati határozata**

**2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program tervezési
szakaszának szakmai beszámolójának jóváhagyásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keret Lebonyolítójaként jóváhagyja az NFM_SZERZSZERZ/1163/2011. számú megállapodás 2. sz. módosításának 1. pontja alapján az ÉARFÜ Nonprofit kft. által a tervezés megvalósításának állásáról benyújtott szakmai beszámolót.

A határozatot kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Szavazásra teszem fel a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program kivitelezési szakaszának szakmai beszámolójának jóváhagyásáról szóló határozattervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
106/2014. (XII.19.)
önkormányzati határozata**

**2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program kivitelezési
szakaszának szakmai beszámolójának jóváhagyásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keret Lebonyolítójaként jóváhagyja az NFM_SZERZSZERZ/1163/2011. számú megállapodás 2. sz. módosításának 1. pontja alapján az ÉARFÜ Nonprofit kft. által a kivitelezés megvalósításának állásáról benyújtott szakmai részbeszámolót.

A határozatot kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Szavazásra teszem fel a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program tervezési szakaszának pénzügyi részbeszámolójának jóváhagyásáról szóló határozattervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
107/2014. (XII.19.)
önkormányzati határozata**

**2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program tervezési
szakaszának pénzügyi részbeszámolójának jóváhagyásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keret Lebonyolítójaként jóváhagyja az NFM_SZERZSZERZ/1163/2011. számú megállapodás 2. sz. módosításának 1. pontja alapján az ÉARFÜ Nonprofit kft. által a tervezés és a kivitelezés megvalósításának állásáról benyújtott pénzügyi részbeszámolót.

A határozatot kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

5. napirendi pont

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ügyrendi kérdésben Lipők Sándor képviselő úr jelezte felszólalását.

LIPŐK SÁNDOR (frakcióvezető): Az ügyrenddel kapcsolatban volt egy napirendi pontunk, amelyet nem tudtunk kellőképpen megszavazni, ezért javaslom, hogy ismételten vegyük napirendre és szavazzunk róla.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ügyrendi indítványról volt szó. Szavazásra teszem fel az 5. napirendi pont ismételt napirendre vételét.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 14 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással tárgysorozatba vette a képviselő úr által javasolt napirendet.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Első kérésem, hogy kérem szépen meghatározni azt a jogszabály helyet, ami alapján az elfogadott napirendünk módosítására sor kerülhetett volna.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): A megyei önkormányzat SZMSZ-e, nem tiltja ugyanazon napirendi pont ismételt tárgyalását.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Emlékszünk még 1999. és 2002. között, hogy hányszor csinálta meg ezt a Fidesz frakció azzal, hogy akkor még 25 főnek kellett lenni ahhoz, hogy egyáltalán határozatképesek legyünk. Hányszor kellett megismételt közgyűlést csinálni, amit ha nem tilt az SZMSZ, legyen, de azért felhívnám a figyelmet, hogy a vezető koalíciónak akár minősített többséggel hozandó határozatokra is készen kell állnia és a létszámot tartania kell.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tanultunk az esetből képviselő úr. Nem szabad kimenni az ülésteremből, amíg minősített többségről szavazunk, ez a tanulság. A napirendi vitát lefolytattuk, a rendeltetvezet megszavazását újra napirendre vettük, a vitát újra le kell folytatnunk. Kérdést, felszólalási szándékot nem jeleztek. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. A vitában részvételt nem jeleztek. Kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeltetvezetben az előző döntésünket visszavonjuk.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 14 igen szavazattal, 2 nemmel és 4 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
16/2014. (XII.20.)
önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi
költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.)
önkormányzati rendelet módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Megyei Közgyűlés) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában biztosított feladatkörében eljárva, továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2014. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

849.954 E Ft bevételi főösszeggel
849.954 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele	528.723 E Ft,
- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	4.347 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átvétel	9.000 E Ft,
- Kölcsönök és visszatérülések	4.245 E Ft,
- Előző évi működési pénzmaradvány	202.795 E Ft,
- Előző évi felhalmozási pénzmaradvány	100.844 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása	626.485 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás	78.271 E Ft,
- Működési célú visszatérítendő kölcsön kiadása	11.215 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás	0 E Ft,
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás	99.844 E Ft,
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás	14.347 E Ft,
- Általános tartalék	19.792 E Ft.
- Működési hiány	- 202.795 E Ft,
- Felhalmozási hiány	- 100.844 E Ft.
Saját forrás	
- Pénzmaradvány	303.639 E Ft,

Egyenleg	0 Ft.”

2. §

A Rendelet 3. § (1) - (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2014. évi bevételeit 705.560 E Ft-ban, míg a kiadásait 705.560 E Ft-ban állapítja meg. A megyei önkormányzat 2014. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. – 2/b. számú mellékletei tartalmazzák.

(2) A Megyei Közgyűlés az általános működési tartalék összegét 19.792 E Ft-ban határozza meg.”

3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2014. évi költségvetési mérlegét a 3/a. – 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 405.458 E Ft bevétellel és 405.458 E Ft kiadással.”

4. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2014. évi engedélyezett létszámadatait a rendelet 7. számú melléklete szerint állapítja meg.
- (2) Az önkormányzati hivatal hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program keretében legfeljebb 5 főt foglalkoztat.”

5. §

A Rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 4/b., 4/d., 4/e., 5/a., 5/b., 6. és 7. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 4/b.,4/c., 4/d., 5/a., 5/b., 6. és 7. számú melléklete lép.

6. §

Jelen önkormányzati rendelet 2014. december 20. napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

12. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Egyetlen egy dologban szeretném, hogyha a közgyűlés vezetése egy részletes indoklással ellátott válaszban megvédené azt az álláspontját, hogy miért nem vállalták fel az útdíjjal kapcsolatos napirend mai tárgyalását. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés vezetése számára miért jó az, hogy fizetni kell a Nyíregyházát elkerülő autópálya szakaszon a jövőben, miért nem vállalták azt fel, hogy szemben az ország más településeivel, más önkormányzataival ebben a kérdésben kifejtsék és hangoztassák a megye érdekét képviselő álláspontjukat. Az a kérésem, hogy erre írásban szíveskedjenek a továbbiakban válaszolni, tekintettel arra, hogy én nem tudom elfogadni azt, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlése a Fideszes többség akaratából ezzel a kérdéssel a mai napon nem tudott foglalkozni és nem

hoztuk meg azt a döntést, amit illett volna meghoznunk a megye érdekében.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Elmondtam a napirend tárgyalásakor, hogy a megyében közlekedők érdeke sokkal komplexebb kérdés, minthogy leszűkítsük erre az egy momentumra. Nézzük az érem másik oldalát is. A határozati javaslata nem tartalmazta az érem másik oldalát, de természetesen írásban fogunk a feltett kérdésre válaszolni. A minősítéseket persze ezen a helyen is vissza kell utasítani, miszerint nem tartottuk volna fontosnak.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Az előző szavazással kapcsolatban szólnék. Most akkor mi lett visszavonva? Az a szavazás, ami nem kapott többséget?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Pusztán csak a döntést kell úgy értelmezni, hogy az előzőt visszavontuk.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Nem tudom, nem nagyon értem én ezt. Akkor most mi a jogi helyzet. Nem is volt ilyen előterjesztés, vagy nem döntöttek benne?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Volt előterjesztés és másodjára döntöttünk az előterjesztésről.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): De akkor fel kellett volna tenni azt szavazásra, hogy aki támogatja.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt tettem fel szavazásra.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Nem.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az előző döntésünket visszavonjuk, vagyis fenntartjuk az előterjesztést.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Majd nézzék meg a szószerintit, mert nem ez hangzott el.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez hangzott el.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ha ez, akkor értem, mert azon csodálkoztam, hogy visszavonni, még jeleztem is egyből az ügyrendit. Megszavaztatni kell, nem visszavonni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Újra napirendi pontra vettük, lefolytattuk a vitát. Megkérdeztem, kinek van kérdése, hozzászólása, véleménye. Eljutottunk a döntéshez és azt mondtam, hogy ezzel a döntésünket az előzőt visszavonjuk, tehát értelmeztem a döntésünket és megszavaztuk.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Akkor az a szavazás arról szólt, hogy megszavazza a közgyűlés. Mivel ez az utolsó közgyűlés már ebben az évben, az Összefogás Megyénkért Egyesület nevében és a magam nevében is kívánok a megye lakosságának, a közgyűlés vezetésének, tagjainak, mindenkinek békés, boldog karácsonyt és sikerekben, eredményekben gazdag, boldog újévet.

CSONKA BERTALAN (közgyűlési tag): Engedjék meg, hogy én is az MSZP frakció nevében a megye minden lakosának, a közgyűlés társaimnak, a közgyűlés vezetésének, apparátusának nagyon áldott, békés karácsonyi ünnepeket és remélhetőleg egy sikeresebb boldog új esztendőt kívánjak.

DR. FÜLÖP ERIK (közgyűlési tag): Bár a mai ülésünkön az örömteli és emelkedett pillanatok azt hiszem, hogy csak az ülés elejéig tartottak, de ettől függetlenül a Jobbik frakció nevében kívánok minden kedves képviselő társamnak, valamint Szabolcs-Szatmár-Bereg megye minden lakójának békés, áldott karácsonyt.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban emelkedett pillanatokkal kezdtük, nagyon szép természeti és épített örökségi képekkel. Sajnos a vita az más irányt vett. Kettőn áll a vásár. Igyekszem a jövőben is kiegyensúlyozottan és toleránsan vezetni a közgyűlést és ezt kérném képviselőtársaimtól is. Kérem képviselő társaimat, ha napirend előttiben elmondtak egy érvrendszert, akkor azt ne ismételjék meg, annak alátámasztásaként, hogy miért kell az előterjesztést vitára bocsátanunk. Az idővel is próbáltam gazdálkodni, végül is eredményesen. Ma azt is megtanultuk, hogy nem lehet kimenni a frakcióvezető, vagy különösképpen a közgyűlés elnöke tudta és engedélye nélkül. A kevésbé tapasztalt képviselőtársaink is megtanulták. A Fidesz frakció nevében is áldott, békés, boldog karácsonyi ünnepeket kívánok képviselő társaimnak és a Kölcsey televízió keresztül a megye valamennyi lakójának.

Tisztelt Képviselőtársaim felhívom a figyelmüket arra, hogy a vagyonyilatkozat tételről ne feledkezzenek meg. A testület tagjai vagyonyilatkozat tételre kötelezettek, melyet 2015. január 31-ig kell megtenniük. Tájékoztatom továbbá a tisztelt közgyűlést, hogy a következő közgyűlésünk tervezett időpontja 2015. február 19-e, csütörtök 9,00 óra. Még egyszer áldott, boldog karácsonyt kívánok mindenkinek és boldog új évet.

Köszönöm a megjelenést, és a testület munkáját. Az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.

SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke

DR. PAPP CSABA
megyei jegyző