

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei közgyűlés 2012. február 23-án megtartott üléséről.

**Az ülésen megjelent:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Kovács Sándor, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakó József, Bakti János, Baracsi Endre, Bardi Béla, Bodrog László, Dr. Boros László, Sándor, Farkasné Takács Ilona, Forján Zsolt, Halmi József, Dr. Helmeczy László, Jenei Sándor, Király Béla, Lakatos István, Lengyel Róbert, Nagy Miklós, Pásztor Zoltán Csabáné, Sarkady Pál, dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó, Szilágyi Péter, Szitár Szabolcs, Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Gulyás József közgyűlési alelnök, Dr. Fazekas János megyei főjegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak és körülbelül 20 fő érdeklődő.

**Az ülésről távol maradt:** Császár József és Kerekes Miklós.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tisztelt Megyei közgyűlés! Köszöntöm a mai ülésen megjelent a közgyűlés tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a szavazógépen történő bejelentkezés alapján a közgyűlés tagjaiból 22 fő, megjelent, így a megyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

Tisztelt Közgyűlés! Örömteli és megtisztelő feladatomnak szeretnék először eleget tenni, Sukta Bertalanné beregdaróci hímező népi iparművész részére a Magyar Kézművességért Alapítvány által meghirdetett 18. Betlehem-i jászol-pályázaton elért eredményéért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Bronz Emlékérme kitüntető elismerést adományozom. Köszöntjük Sukta Bertalannét és kérem fáradjon ki a kitüntetés átadásához. Gratulálunk valamennyiünk nevében Sukta Bertalannénak és reméljük, hogy a következő évtizedekben is dicsőséget szerez népi hagyományaink ápolásában valamennyiünknek.

*Kitüntető elismerés átadása.*

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Vendégeink! A megyei önkormányzatok konszolidációjáról a megyei önkormányzati intézmények átvételéről szóló törvény értelmében 2012. január 1-jén állami tulajdonba kerültek a megyei önkormányzatok fenntartásában lévő intézmények, mellyel az önkormányzatok, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és az intézmények életében, működésében lezárult egy több mint kétévtizedes időszak. A testület tagjai nevében ezúton is szeretném megköszönni, mint ahogy már megtettük korábban is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek, valamennyi dolgozójának az elmúlt 20 évben végzett elkötelezett és áldozatkész munkáját, sokszor kimagasló teljesítményét, helytállását. A szakmai tevékenységük elismeréseként egy emléklap átadásával szeretnénk emléket állítani annak a 20 évnek, amelyet a megyei önkormányzat kebelében töltöttek az önkormányzati intézmények és azok dolgozói. Köszönjük még egyszer a kéztizedes együttműködést és munkájukhoz - az új szervezeti struktúrában - sok sikert és jó egészséget kívánunk.

*Emléklapok átadása.*

Tisztelt Közgyűlés azt gondolom, hogy ennyivel legalább ennyivel tartoztunk magunknak és az intézmények dolgozóinak, jó volt újra látni azokat a közösségeket, azoknak a reprezentánsait, akivel nagyon sokáig együtt dolgoztunk. Mindenkinek további sok sikert és jó munkát kívánok, különösen a vezetők előtt álló pályázati szakaszhoz és az ahhoz való megmérettetéshez is sok sikert kívánok Önöknek.

A 2012. január 19-i közgyűlésen Halmi József frakcióvezető úr kérdést tett fel a START közmunkaprogram indulásával kapcsolatban. Ígéretem szerint bővebb tájékoztatást kértem a témában és az előző testületi ülésen adott válaszomon túl a következőkről tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést és frakcióvezető urat. START kistérségi mintaprogramok keretében a kistérségi munkaprojektek megvalósítására mezőgazdasági projekteket kivéve megyei szinten 10673 fő foglalkoztatására kaptak támogatást az önkormányzatok. A támogatási igény 9.425.320.253 Ft. A projektek 2012. február 1-jén elindulhattak. A kistérségi projektek közül a mezőgazdasági projektek várhatóan később kerülnek beindításra. A projekteleme 2012. február hónapban teljes egészében átdolgozásra kerül. Az előzetesen beérkezett és a BM felé felterjesztett kérelmek 3634 fő foglalkoztatására és 3.674.800.126 Ft támogatási összegre vonatkoznak. A másik az ún. hagyományos önkormányzati hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás. A hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program 2012. évi új kötelezettségének finanszírozására 1.203.149.878 Ft fordítható a megyében. Ez az összeg 6 órás közfoglalkoztatotti viszonyban átlagosan 5 hónap támogatási időben 85 %-os támogatási aránnyal, közvetlen költségek támogatása nélkül mintegy 4600 ember foglalkoztatására elegendő. A program 2012. február 1-jén indul. A keret terhére indult 2012. február 1-jétől az időskorúak gondozását segítő közfoglalkoztatási program. Célja az időskorúak gondozása 2012. február 1-je, március 31-e közötti időszakban. Az időjárás kedvezőtlen alakulása miatt a közfoglalkoztatottak kiemelt figyelemmel segítik és gondoskodnak a lakókörnyezetükben élő időskorúakról. Harmadik, az országos közfoglalkoztatási programok. A Belügyminisztérium által jóváhagyott programok vízi-társulások, környezetvédelmi és vízügyi igazgatóság, állami erdőgazdaság 4938 fő foglalkoztatását teszik lehetővé. A megállapított támogatási összeg a megyére 6.066.598.764 Ft. A program indulási ideje ugyancsak 2012. február 1-je. Ezen kívül kérelmet nyújtott még be a Megyei Rendőr-főkapitányság és a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, előbbi 56 fő foglalkoztatására 60.277.627 Ft összegben, utóbbi pedig 26 fő foglalkoztatására 31.969.277 Ft-os összegben. A védelmi szerveknél a foglalkoztatás 2012. február 15-én indul. A Belügyminisztérium a MEGOSZ-szal egyeztetve, e ugyancsak programot indít 2012. február 10-i beindulási határidővel. A foglalkoztatás legkorábbi kezdete 2012. március 1-je. Végző időpontja 2012. december 21-e. Minimum 2 hónapra, maximum 10 hónapra igényelhető támogatás, önrész nem kötelező, alsó létszámkorlát nincs. A program már 2011. évben is lehetőséget biztosított közfoglalkoztatottak alkalmazásán keresztül az erdőápolási fenntartási megelőző környezetvédelmi feladatok elvégzésére, így nem ismeretlen a potenciális pályázók részére. Itt nem ismerjük a pontos számokat, illetve a programban résztvevőket, de később, ha beindult a program, március 1-jén tudunk tájékoztatást adni. Negyedik eleme a közfoglalkoztatás rendszerének a téli közfoglalkoztatás, jelenleg is folyamatban van, hosszabb időtartamú, 2 hónap téli közfoglalkoztatásra két ütemben biztosított forrást a Belügyminisztérium. Az első ütemben 70 millió Ft kerül leosztásra, amely 2011. december 9-től 701 fő foglalkoztatását biztosítja. A második ütemre meghatározott összeg 80 millió Ft, a bevonható tervezett létszám 654 fő. A 2012. évi közfoglalkoztatás keretében a hátrányos helyzetű kisebb térségben élők közül a megyében összesítve 25282 fő foglalkoztatására, hasznos értékteremtő munkával való ellátására 20.612.115.925 Ft fordítható. Az elhangzottakon túl a START közmunkaprogramokkal kapcsolatban részletesebb írásbeli tájékoztatást frakcióvezető úr és a közgyűlés tagjai részére kollégáim kiosztották.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy dr. Boros László a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Rendészeti Bizottságának alelnöke az SZMSZ 47. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékát jelezte a napirendi pontok tárgyalása előtt a megyei közgyűlés tagjai vagyonyilatkozatának leadásával kapcsolatban.

**DR. BOROS LÁSZLÓ** (Ügyrendi, Jogi és Rendészeti Bizottság alelnöke:) Tájékoztatom a megyei közgyűlést, hogy a törvényben előírt kötelezettségének, miszerint vagyonyilatkozatot kell tennie minden képviselőnek, január 31-éig, minden képviselő eleget tett, így képviselői jogait, illetve kötelezettségeit teljesítheti a továbbiakban.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr. Szintén a napirendi pontok tárgyalása előtti felszólalási szándékát jelezte Bakó József frakcióvezető, valamint Halmi József frakcióvezető úr és dr. Helmeczy László képviselő úr.

**ADORJÁN BÉLA** (a közgyűlés tagja): Elnök úr, a frakció nevében köszönöm a szót, nekem kérte Bakó József a napirend előtti felszólalás lehetőségét. Elég összetett problémával szeretnék foglalkozni és felhívni a figyelmüket rá. Az előző közgyűlésben megtettem már a beregi térségi árapasztó tározóval kapcsolatos elképzeléseimet, miszerint a megyei közgyűlésnek foglalkoznia kell ezzel a kérdéskörrel, hasonlóképpen most is fenntartom, viszont azóta történtek egyeztetések, most erre engedelmelemmel nem térek ki, viszont arra kérném szépen a megyei közgyűlés országgyűlési képviselőit, hogy komolyan fontolják meg annak a lehetőségét, hogy kezdeményezzék a szakértőnél, vagy pedig a minisztériumnál egy kormány megbízott kinevezését az árapasztó tározóval kapcsolatos egyeztetések, és annak kivitelezésével kapcsolatos feladatok ellátására. Ez a kijelentésem és a kérésem ez egy egyeztetésnek a következménye, amit a térség országgyűlési képviselőivel és a beregi térségi társulás elnökével lefolytattunk, úgyhogy kérem szépen elnök urat - főleg Ön ebben a kompetens -, hogy ebben kezdeményezze az eljárást. Ugyanakkor egy másik nagyon sarkalatos problémára szeretném felhívni a figyelmüket, ami részben kapcsolódik az árapasztó tározó problémájához. Ez pedig a megye szilárdhulladék-gazdálkodásának a menete és annak esete. Mielőtt kitérnék az árapasztó tározóval kapcsolatos összefüggésekre, fel szeretném hívni Önnek a figyelmét, mint a konzorcium elnökének, tudomásomra jutott, hogy az önkormányzatokra vonatkozó elvárások megfogalmazása ellenére, mely szerint a 2011. évi szemétszállítási díjakat nem emelheti meg a lakosság felé semmilyen körülmények között az adott önkormányzat, ennek az önkormányzatok többsége vagy nem akar, vagy nem tud eleget tenni és valamilyen mértékben emelni kívánják a szemétszállítási díjakat. Önnek, mint a konzorcium elnökének felhívom a figyelmét és arra kérem, hogy tájékoztassa az önkormányzatokat, hogy tegyenek eleget annak a kérésnek, amely a Kormány meghatározott szándéka, hogy a lakossági közüzemi díjakat nem emeli meg 2012-es évben és így ezt a terhet nem fokozza a szemétszállítási díjak tekintetében. Erre hangsúlyozottan kérem hogy odafigyeljenek, ugyanakkor kitérek arra a momentumra, ami az árapasztó tározóval kapcsolatban igen jelentős kérdés. Bizonyára Ön már szembesült azzal, hogy a Tisza az bizony nemcsak vizet hoz Szabolcs-Szatmár-Bereg megyébe, hanem egy olyan, eddig megoldhatatlannak látszó feladatot is a nyakunkba tesz, amivel viszont most már halmozottan foglalkozni kell. Én úgy gondolom, hogy az árapasztó tározó beruházással párhuzamosan mindenképpen megoldást kell találni, a töménytelen szemét érkezésének problémájára. Hogy csak egy hozzávetőleges tényről említsek, a Felső-Tisza vidékének egyetlen vízállástól függően sziget, vagy félsziget része ami Jándnál található, több vagonnyi szemetet halmozott már fel a Tisza. Felteszem a kérdést, mit fogunk akkor tenni, amikor elkészül az árapasztó tározó, megnyitjuk a zsilipeket és az a töménytelen szemét beérkezik arra a területre, ahol élelmezési

termékeket fogunk termesztetni, vagy pedig állatot fogunk tartani. Ezt a kérdést kérem a konzorcium kiemelt figyelemmel kezelje.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen, három problémát vetett fel frakcióvezető úr, az első az árapasztó tározó kérdése. Nagyon jó kezdeményezésnek és jó ötletnek tartom a kormányzati felelős megbízását, tájékozódni fogok az ügyben és én is a magam részéről támogatom, hiszen nagyon szerteágazó és komplex kormányzati cselekvéssorozatról van szó. Itt a megfelelő lépések összehangolása nagyon fontos, hogy a program sikerrel járhasson, tehát ezt az ötletüket támogathatónak tartom. A hulladékos társulás elnöke vagyok, a társuláshoz 240 önkormányzat tartozik, a megye minden települése, illetve Zemplénből is települések, ahol már a társulás cége végzi a közszolgáltatást, ott egységes díjszabás van. Ott ilyenfajta probléma nem adódhat. A társulás területén lévő önkormányzatok esetében - ez több mint 100 település már a megyében - a közszolgáltatói szerződések lejártával, illetve azt megelőzően is érdekes és nagyon bonyolult jogi probléma, a többi településnek is csatlakoznia kell, hiszen vállalták a programmal, hogy a társulás cégtől rendelik meg ezt a közszolgáltatást. Ez ügyben jobb lenne gyorsabb előrehaladást elérnünk, ami lehetőségünk és jogi eszközünk van ebben igyekszünk előre lépni. Nagyon fontos, hogy itt köztulajdonban van a közszolgáltatás, tehát a társulás saját tulajdonában álló cég végzi a közszolgáltatást. Ahol nem mi végezzük a hulladékszállítást, ott adott esetben akár multinacionális, akár magánszolgáltató és a települési önkormányzat közötti ügyletről van szó. Ott is oda fogok figyelni, hogy ez a probléma ne merüljön föl, ugyanakkor viszont fontos strukturális problémák adódnak a hulladékos ügyben. Az Országgyűlés előtt van a hulladékos törvénynek az újrafogalmazása, bízom benne, hogy ezeket a problémákat kezelni tudja és a második, harmadik ütemmel kapcsolatos kihívásokra is választ ad.

A harmadik, ez sajnos egy örökzöld probléma, de különösen a Tisza mentén és a Beregben élőköt érinti. Az Ukrán-Magyar Kormányközi Vegyes Bizottságon folyamatosan felvetjük, először 2007-ben, 2008-ban, ahol már közgyűlési elnökként vettem részt, legutóbb pedig Ungváron, ahol tavaly decemberben ülésezett a kormányközi vegyes bizottság. Itt a megyei hatóságnak a vezetője elég sarkosan vetette fel a problémát az ukrán félnek. Az ukrán fél hol azt a taktikát követi, hogy nem is tud a problémáról, akkor szembesült vele, hol pedig azt, hogy milyen fajta beruházások valósulnak meg és ez a probléma mikor tud megoldódni. Amit mi – és itt kapcsolódik a dolog a hulladékos társuláshoz – tudtunk tenni, hogy az elmúlt években egy olyan MPI-s programot valósítottunk meg a Beregszászi Járási Tanáccsal együtt, ami előkészítette a beregszászi térségben megvalósuló hulladékműveknek nemcsak szemléletformálását, hanem, hogy hol lehetne hulladéklerakót megvalósítani. Sajnos a program többi része, ami nagyon komoly beruházást igényel, az sajnos már az ukrán félén múlik, hogy mikor fejlődik oda nemcsak a fogyasztói kultúra Ukrajnában, meg a fogyasztói társadalom, ami ugye elsőként a PET-palackok formájában jelenik meg, hanem az, hogy ezeket a hulladékokat megfelelő módon kezelni is tudják. A tüneti kezelés marad sajnos addig a magyar oldalon, amit pénzügyi lehetőségeikhez mérten szakszerűen végez a vízügy és igyekszik legalább a fizikális szennyezést meggátolni. Legközelebb Vaján lesz Magyar-Ukrán Kormányközi Vegyes Bizottsági ülés, ahol újra fel fogjuk vetni ezt a problémát, amíg hathatósabb megoldást nem találunk. Azért úgy látom, hogy az ukrán fél is érti a problémát és Kijevből remélem, hogy megfelelő módon kezelik a Tisza-völgyét és megoldást tudnak találni erre a nagyon égető problémára. Köszönöm szépen a felvetéseit képviselő úrnak.

**HALMI JÓZSEF** (frakcióvezető): Két témában szeretnék szólni. Az első téma, ami a megyét érinti és szeretném felhívni elnök úr figyelmét arra, hogy országgyűlési képviselőként, ha tud ebben a problémában segítsen. Kibontakozott az országban egy vita, hogy meg lehet-e élni 47 ezer Ft-ból, vagy nem lehet megélni. Egyértelmű a válasz, hogy 47 ezer Ft-ból nem lehet

megélni, azt gondolom, mi polgármesterek ezt tudjuk, akik nap mint nap találkozunk az emberekkel. Most amit elnök úr elmondott napirend előtt tájékoztatásként a közmunkából, ebből meg lehet állapítani, hogy közel 20 ezer ember az, aki 47 ezer Ft-ot kap. A többiek, a nagy része az embereknek 22.800 Ft-ból él, azok, akiknek nincs állása természetesen. 22.800 Ft, érthető az az összeg, amit az önkormányzatoktól kapnak a munkanélküliek, ennek a foglalkoztatás helyettesítő támogatás a pontos megnevezése. A vita arról szól, hogy a 47 ezer Ft több mint a 28.500, mondják a kormánypártiak, természetesen ez több, ehhez nem kell matematika tanárnak lenni, de nem értem mi ez a 28.500 Ft. Polgármesteri praxisomban kétszer találkoztam ezzel a 28.500 Ft-tal, eddig ez volt a munkanélküli ellátás, amit az önkormányzattól kaptak, vagy rendelkezésre állási támogatás, vagy az új neve a foglalkoztatás helyettesítő támogatás, a másik 28.500 Ft pedig a 4 órás közmunkának a nettó bére volt. Tehát én azt gondolom, hogy olyan összehasonlítást lehet folytatni, hogy a 47 ezer a mostani közmunka, valamint az előző kormányidőszakában a mindenkori minimálbér összege, legutolsó az 60 ezer Ft volt 2010 elején, vagy lehet egy olyat folytatni, hogy 22.800 most az önkormányzattól kapott munkanélküli ellátás, ami 28.500 Ft volt. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan meddő vita, amiből nem jövünk ki. És nem az a probléma, hanem ezzel nem tudjuk segíteni az embereket, akik nagyon nehezen élnek a megyében, abban a megyében, ahol legmagasabb a munkanélküliség. A START program segít azon, hogy nem 22.800 Ft-ból, hanem 47 ezer Ft-ból kell élni. Ez a pályázat lejárt, de ezzel az önkormányzatoknak élni kell mindenféleképpen, mert így tudnak segíteni. Én abban kérnék segítséget, hogy legyen arra lehetőség, hogy azok az emberek, akik 22.800 Ft-ból élnek, és itt is van egy értelmezési hiba, 22.800 Ft nem per fő. Egy családban ha mind a két felnőtt tagja az önkormányzattól kapja, akkor csak egy kaphatja. Tehát azért ebben, ha történne előrehaladás, hogy ne csak egy felnőtt kaphassa egy kicsit jobb helyzetbe kerülhetnének a családok.

A második téma a Holding. Én nem kívánok a Holdinggal foglalkozni olyan téren, hogy az igazságszolgáltatás majd elvégzi a vizsgálatot és különösen a letartóztatásokkal kapcsolatosan, mert azt gondolom, hogy az ártatlanság véelme mindenkit megillet. De az, hogy mi tartunk egy sajtótájékoztatót, és arra az jön vissza a sajtószolgálat, hogy az MSZP-nek ebben felelőssége van, mert annak idején megszavazta. Igen az MSZP frakció többsége megszavazta a Holdingot 2009-ben. 2 fő nem szavazta meg, Nagy Sándor akkori pénzügyi bizottság elnöke és jómagam. Azt gondolom, hogy a Holding ügyben mi Helmezy képviselő társammal többször felszólaltunk és elmondtuk az információnkat. Mi azt látjuk, hogy megfelelő lépés nem jött és csak a legutolsó történés, mikor a bizottsági jelentést tárgyaltuk, lejárt határidejű napirendben és hiába kértem, hogy a következő közgyűlésen tárgyalhassuk önálló napirendben, erre a közgyűlés vezetése nem biztosított lehetőséget. Mi azt gondoljuk, hogy politikai felelőssége ebben nem az MSZP-nek van. Politikai felelőssége a Holdingban ha van felelőssége, és mi azt gondoljuk hogy van, a tulajdonos képviselőjének, a tulajdonos képviselője pedig az új szabályok szerint a közgyűlés elnöke, Seszták Oszkár. És hogy én miért nem szavaztam meg a Holdingot annak idején, azért, mert tartottam attól, hogy ki fog kerülni az önkormányzat ellenőrzéséből a Holding. Azt nem mondom, hogy én ezt megjósoltam, de tartottam attól, hogy nem lesz olyan ellenőrzési jogköre. Ezért mi MSZP frakció már másodszer elnök urat felszólítjuk, hogy mondjon le az elnöki teendőiről és tisztázza ezt a politikai felelősséget Holding ügyben.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Hogy lezárjam ezt a meddő vitát: nem lehet megélni 47 ezer Ft-ból sem természetesen, és azt gondolom, ez elvág minden további olyan okoskodást, hogy akkor hogy viszonyul a minimálbérhez, hogy helyes-e hogy a minimálbér, amit mondjuk a piaci szférában kereshet egy dolgozó, az magasabb mint a START munka keretében elérhető bér. Azt gondolom, hogy ezek olyan szakmai és társadalomfilozófiai

kérdések, amiben nem biztos, hogy egyet tudunk érteni, de azt megjegyzem, fontos, hogy a piaci foglalkoztatásban elérhető bér mindig egy picit magasabb legyen, mint a START munkában, vagy a közfoglalkoztatásban elérhető bér. Hiszen a START munkának az a célja, hogy a piaci szférába ösztönözze a munkavállalást és igazán az a megoldása a megye problémáinak is, ha minél több megyebeli, a valódi piaci szférában tud értelmes és hasznos és a családját eltartani képes munkát végezni. Minden eszközzel azon kell lennünk, hogy minél több honfitársunk a valódi piaci szférában tudjon helytállni és ott kapjon emberhez méltó munkát. Ugyanakkor viszont az fontos megjegyzés, hogy míg 2010-ben a magyar költségvetésnek mintegy 100 milliárd Ft-ja volt a közfoglalkoztatásra, 2012-ben ez az összeg 140 milliárd Ft, és ennek arányos része, vagy a problémához mért része több mint 20 milliárd Ft a megyébe jut. Ez persze halovány vigasz azoknak a honfitársainknak, akik kénytelenek nagyon kevés és emberhez méltatlan összegből megélni.

A másik, ha már nem szólítottak volna fel annyiszor lemondásra, akkor még komolyan is vehetném tehát annyiszor elmondták ezt. Tudja képviselő úr, amikor sokszor kiáltanak farkast, akkor sem hisszük el, hogy ha valóban farkas van. És azt gondolom, ez igaz a Holdinggal kapcsolatos fejleményekre is, annyiszor keltették a Holding körül folyosói pletykában, valódi cselekményben a farkast, hogy amikor a farkas megjelenik, akkor is nehéz elhinni. Én bízom abban, hogy az igazságszolgáltatás megfelelően gyors választ ad azokra a kérdésekre, amelyek mindannyiunkat feszítenek és minden rendelkezésünkre álló eszközzel ezt a folyamatot igyekszünk segíteni. A Holding szervezeti rendszerével kapcsolatban nagyon széleskörű konszenzus volt a politikai erők körül, a személyi összetételben is elég nagyarányú döntések születtek, azt gondolom, mindenkinek a megfelelő szerepét kell ebből a felelősségből vállalnia. Ugyanakkor viszont emlékeztetném frakcióvezető urat, hogy a Holding struktúra esetében A és B variációról szavaztunk. Legjobb tudomásom szerint Ön is megszavazta. Ez nem azt jelenti, hogy felelős a Holdingban történetekért, csak az emlékezetét szerettem volna felfrissíteni. Köszönöm szépen.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Tisztelt Közgyűlés. Erről a 47 ezer Ft-ról nem akartam szólni, de ha már ilyen polémia alakult ki, azt gondolom, úgy egyszerű ezt meghatározni, hogy az éhenhaláshoz sok, a megélhetéshez kevés. Innentől kezdve nem kell erről mást beszélni, az az érthetetlen, hogy ennek a hazának a gazdasági minisztere szerint ebből meg lehet élni, nem tudom, hogy ugyanabban az országban élünk-e mind a ketten. Először is visszafelé megyek, a Holdinggal kapcsolatosan. Én nem fogom felszólítani a közgyűlés elnökét arra, hogy mondjon le, nem óhajtok belőle politikai tőkét kovácsolni, abból a tragédiából, ami ebben az ügyben történt. A Holdingnál nem kell keresgélni hogy ki, én nem támogattam ezt a dolgot, az elképzelést igen. De az kérem szépen egy tragédia, hogy egy jó szándékú kezdeményezésből, mert a Holding működhetne jól. Lehetnének nagyon racionális olyan dolgok, amit meg tudna oldani. A probléma nem itt van. A probléma ott van, hogy sajnos nem volt megfelelő a vezetőválasztás. És hiába hívtuk fel a figyelmet arra, hogy nagyon rossz jelek vannak. A kapcsolódó cég körül megjelentek a nyomozók, házi őrizetben van a könyvelőcég, HVG, pénzmosoda, profi könyvvizsgálót választottunk, aki nem volt hajlandó auditálni ezt a mérleget, aki jelzésekkel élt, ez sem volt elég. Azt mondtam, mert ismerem Seszták Oszkárral dolgoztam 10 évig együtt. Azt mondtam, hogy Oszkár te nem tudsz azzal a fejjel gondolkodni, amivel adott esetben egy felelőtlen, a rábizott vagyonnal nem megfelelően gazdálkodó ember gondolkodik. Mert nem vagy ilyen ember. A becsületes ember nem tudja ezt. Hidd el én büntetőügyben jártas vagyok, amiket hallok, amit látok a szerződésben, ott nagyon nagy bajok lesznek. Nem örülök én annak kérem ügyvédként, hogy ez bekövetkezett, ez a mi szégyenünk is. Mi azért vittük ki ezt Holdingba, mert tartottunk egy állami einstandtól. Főjegyző úr majd most megkérdezem, mert kimaradt újabban ebből a

tájékoztatóból, a jogszabályi tájékoztató, megkérdezném, az einstand a Holdingra is vonatkozik? Ezt a Zrt-t mi hoztuk létre kb. 10 millió Ft-tal. Ezt is államosították? Mert akkor holnapután az én tulajdonomban lévő céget is lehet államosítani, mert bemegyek egyszer csak a cégbírósághoz, azt látom, hogy én létrehoztam egy céget és nem én vagyok a tulajdonos. Ezt utoljára a Rákosi rendszerben tapasztaltuk, ezt a Holdingot ezt mi létrehoztuk. Adtunk neki egy alaptőkét, bejegyezték. Ez is elment? Mi az oka hogy elment? Hogy semmilyen kapcsolatunk ne legyen ezzel a Holdinggal most már? Elnök úr tessenek örülni, hogy meg tetszettek tőle szabadulni. Tessenek megnézni, hogy mi van ott. Én védőként nem örülök annak és én is hiszek az ártatlanság vélelmében, azt hiszem nagyon sok ügyésznek, nyomozónak munkát fog adni, hogy itt valamiféle rendet rakjon. Ez egy borzasztó dolog.

Schiffer András úr előterjesztése volt az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat. A radikális rendszerváltó FIDESZ nem szavazta meg. Megszavazza az MSZP, a demokrata szövetség, a JOBBIK, 100 %-ban mindenki. Egyetlen egy megyei KDNP-s képviselő volt Seszták Miklós, aki azt mondta, hogy ezt tisztázzuk. Ide jutottunk. Ne tessenek megyei országgyűlési kormánypárti képviselő szégyent hozni a megyére. Ez legkevésbé egyébként a közgyűlés elnökének szól, mert legalább ő tartózkodott. Megnéztem a szavazási listát. Komolyan mondom, szégyenteljes.

Annak idején, amikor egyébként a közgyűlés vezetése által teljesen indokolatlanul kitüntetett, HÍR TV-s újságírók össze-vissza hazudoztak HÍR TV-stől, mindenestől, hogy egy ilyen meg olyan kábítószeres bűncselekményt követtem el, akkor három megyei képviselő a jelenlegi államtitkárként dolgozó Czomba úr, meg Tilky úr kiállt a nyilvánosság elé, hogy én takarodjak el a közéletből, mert mit csináltam én. Elfelejtett felhívni hogy mi történt. Most nézegetem a hírforrásokat, február 9-én nem találta meg az oknyomozó újságíró az ittasan karambolozó megyei FIDESZ elnököt. Mikor megszellezteti egy ellenzéki fórum, valami hírportál, akkor közleményt adott ki, hogy a jogi következményeket vállalom. Egy. A jogi következmények még a FIDESZ megyei elnöke is vonatkoznak, ha országgyűlési képviselő, ha vállalja, ha nem, mert ebben az esetben nem lehet bebújni a mentelmi jog mögé, mert nem hiszem, hogy ezt megteszi vele a FIDESZ frakció. Mert amikor én feljelentettem a saját rágalmozásomért, akkor bebújt a mentelmi joga mögé, mert ezért nem lett elítélve. Most nekem is kellene sajtótájékoztatót tartani? Azt mondom erre most itt a nyilvánosság előtt, nem a jogi felelősséget kell vállalni, mert az jön magától is, az természetes. De politikai felelőssége van. A vezető kormánypárt első számú választott megyei vezetőjének a politikai következményeket kell levonni és most én mondom, hogy távozni kellene a közéletből. Mert szégyent tetszett hozni erre a megyére, a vezető kormánypártra kedves Tilky úr. Arról szól ez a történet, hogy ittasan csúszós úton képviselőként beülök az autóba. Hála istennek nem volt ott senki a szalagkorlát mellett, mert ha ott van, akkor tragédia lett volna. Micsoda felelőtlenység ez. Ki tudunk állni másik embert gyalázni, meg sajtótájékoztatót tartani benne, de komolyan mondom, morálisan nem ezt kellene végiggondolni?

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr a felszólalását. Egy dologra kívánok reagálni, valóban komoly tanulság számomra is, hogy az ember általában magából indul ki, és olyat tud elképzelni, ami az ő világlátásába is belefér. Ugyanakkor viszont Helmezy úr védőként és ügyvédként töltötte az élete jelentős részét, úgyhogy ez ügyben sokkal nagyobb tapasztalata van, igyekszem a jövőben is figyelni Önre. A politikai pályához sajnos hozzátartozik a hordaléka is, úgy hogy ezt tanulságként magam számára levonom.

További felszólalási szándékot nem jeleztek, köszönöm szépen az észrevételeiket.

Javaslatot teszek a meghívóban közöltek szerint mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására, a következő módosítással: javaslom, hogy a testület az új 7/d. napirendi

pontként vegye fel és tárgyalja meg az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi működési támogatása elszámolásáról szóló előterjesztést. Az eredeti 7/d. napirendi pont számozása értelemszerűen 7/e-re módosul. Van-e egyéb javaslatuk? Amennyiben egyéb javaslatuk nincs, szavazásra teszem fel a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot, az általam tett módosításokkal.

(Időközben az ülésteremben megjelent dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó és Dr. Veres János, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 24 főre emelkedett.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, 2 nemmel tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot megszavazta.

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV.15.) rendelet módosítására, továbbá a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztására.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- 3/a. Előterjesztés a megyei önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.25.) rendelet módosítására.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat konszolidációja következtében szükségessé vált álláshelyek megszüntetésére és az ezzel összefüggő pályázat benyújtására.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

4. Előterjesztés a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának megállapítására.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztására, a társaság Alapító Okiratának módosítására.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- 7/a. Előterjesztés az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési Tanács megszűnésével és azzal kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat jogutódlásával kapcsolatos átadás-átvételre irányuló megállapodásban, illetve jegyzőkönyvekben foglaltak tudomásul vételére

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Beszámoló a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatosan végzett 2011. évi monitoring tevékenységről.

**Előadó:** Fodor András, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

- c. Előterjesztés az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi költségvetésének teljesüléséről.

**Előadó:** Fodor András, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

- d. Előterjesztés az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi működési támogatás elszámolásáról.

**Előadó:** Fodor András, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

- e. Előterjesztés a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatosan hozott támogatási döntések, illetve támogatási szerződések módosításáról.

**Előadó:** Fodor András, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

8. Előterjesztés a Szabolcsi Földvár nemzeti emlékhellyé nyilvánításának támogatására.

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Bejelentések, kérdések, interpellációk

**1/a. Napirendi pont****Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról.**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Én tényleg nagyon kíváncsi lennék a főjegyző úrnak a jogi álláspontjára abban kérdésben, hogy létrehoztunk egy gazdasági társaságot. A gazdasági társaságban lévő tulajdonunkat is elveszítjük? Mert nekem ez szinte hihetetlen, vagy azt gondolom azért ez talán megérne akár egy alkotmánybírósági vizsgálatot is. Vagy akár Strasbourgot. Ez ennek a testületnek a tulajdona ez a cég. Bevittük, odaadtuk használatba a vagyont. Rendben van, ez a vagyon, amit használatba adtunk, mert ha az önkormányzatnak az évszázados vagyon egyszer csak átkerült állami tulajdonba, így döntött a jogalkotó, nem tudunk vele mit csinálni. De a létrehozott, önállóan működő további önálló cégek, mert az intézmények nem voltak önálló jogi személyek. Ez egy önálló jogi személy. Szóval nem értem, de ha majd meg tudja magyarázni főjegyző úr, természetesen ha így van, akkor egyet nem értünk vele, de tiszteletben kell hogy tartsuk, mert ha nem így van, akkor viszont van közünk a Holdinghoz. Van közünk a saját kórházunkhoz. Mert én annak idején, ugye tudtuk azt, hogy valamiféle állami centralizáció következik és jó lenne a megyének bizonyos vagyonelemeit kivenni, mert én most is azt mondom, ha odafigyelünk rá, ezt a kórházat azért lehet hogy jobban tudnánk helyből irányítani, mint Budapestről. Ezért is támogattam például én is egy holding gondolatát. Ha ez így van, akkor innentől kezdve semmi köze nincs a megyei közgyűlésnek a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye kórházához. Csak azt nem tudom, hogy akkor minek vagyunk mi, mármint a közgyűlés.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr. Szilágyi Péter képviselő úr kért szót még, többen nem jeleztek, ha esetleg többen akkor több körben válaszolunk, akkor képviselő úr és akkor együtt.

**SZILÁGYI PÉTER** (a közgyűlés tagja): Én egy korábbi általam kért dologra szeretném föl hívni a figyelmet, amit még mindig nem kaptam meg. Azt hiszem, a decemberi közgyűlésen tárgyalta a megyei közgyűlés a Kéményseprő-ipari Vállalattal kapcsolatos döntések meghozatalát, és én kértem ott egy néhány dologban, hogy tájékoztassanak, mint megyei közgyűlési tagot. Most február hónapot írunk és még mindig nem kaptam meg.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Levelet írtunk a Kéményseprő-ipari Szolgáltatónak, még nem kaptunk választ, úgy látszik bennünket is komolytalanul kezelnek. Megsürgeljük a választ a kérdéseire, amint megkaptuk, azonnal szólunk Önnek.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Megkérdezném, hogy mi az oka annak, hogy a tavalyi januári jegyzőkönyv van fenn interneten és azóta egy sem a közgyűlésről. Legyenek szívesek lenni intézkedni, hogy felkerüljenek a jegyzőkönyvek. A képviselői felkészüléshez szükséges, mert meg tudom nézni, ott vannak a jegyzőkönyvek.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Nem csak ebben a gazdasági társaságban, az összes gazdasági társaságban a törvény erejénél fogva megszűnt a tulajdonunk. A konszolidációs törvény így rendelkezik, véleményem szerint viszont kiállja az alkotmányosság próbáját is, hiszen adósságkonszolidáció történt. Az új Alaptörvényben

nagyon fontos vitatéma volt, a nemzeti vagyon és az állami köztulajdonban lévő ügyeknek a kezelése. Azt gondolom, az Alaptörvény ezt ilyen módon kielégítően kezeli.

**DR. FAZEKAS JÁNOS** (megyei főjegyző): Szilágyi Péter képviselő úr felvetésére: már megkerestük a Kéményseprő-ipari Vállalatot, meg fogjuk sürgetni a választ.

Dr. Helmeczy László képviselő úr felvetésére: A jegyzőkönyvek pótlólagos felvitelére már intézkedtem. A 2011. évi CLIV. „konszolidációs” törvény alapján átkerült kb. 92,5 %-os részvényarány, az a részvényt pakett, amivel Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat az Egészségügyi Szolgáltató Holding Zrt-ben rendelkezett. Az utolsó tavalyi munkanapon 2011. december 30-án írtuk alá az ezzel kapcsolatos szerződést Alelnök úrral Budapesten. A tulajdonos változás - a GYEMSZI - bejegyzése folyamatban van. Sokáig még vita volt abban is, hogy Nemzeti Vagyonkezelő Zrt, vagy a GYEMSZI tulajdonjoga kerüljön-e bejegyzésre. Az időmúlás miatt úgy következtek, hogy meg is történt ennek a bejegyzése, tehát itt egy közös tulajdon van jelenleg. Egyik tulajdonostárs az állam, illetve az állam kijelölt szerve a GYEMSZI, a másik pedig Mátészalka Város Önkormányzata. De valamennyi gazdasági társaság átkerült. Egyedüli kivétel - a később napirenden is szereplő - Kölcsey Műsorszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft, amely egyedül maradt meg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat tulajdonában. Köszönöm szépen.

**SZILÁGYI PÉTER** (a közgyűlés tagja): Örömmel rögzítettem, hogy a megyei közgyűlés elnöksége, illetve főjegyző úr megtett mindent, hogy ezekhez az információkhoz hozzá tudjak jutni. Azt viszont felháborítóan tartom, ahogy a Kéményseprő-ipari Vállalt áll ehhez a történéshez, hiszen december hónapban, illetve minden év végén, amikor az emelést kértetik, akár infláció fölött is, akkor bizonyára itt szoktuk látni a közönség soraiban, ezért kérem, hogy nyomatékosan hívják fel a figyelmüket, hogy a törvényi kötelezettségeiknek ők is tegyenek eleget.

**ADORJÁN BÉLA** (a közgyűlés tagja): Visszatérnék Helmeczy László képviselőtársam felszólalásához. Köztünk elég éles vita bontakozott ki annak idején a tekintetben, hogy a megyei önkormányzat milyen vagyonvesztéssel fog bírni az önök által konszolidációnak nevezett államosítás területén. Lényeges, milliárdos nagyságrendi különbségről beszéltem én is és Ön is. Azért itt visszaköszönnék naiv egyszerűséggel olyan kérdések, amit jó lett volna idejében és annak ideje korán tisztázni és fixálni. Leszögezhetjük, hogy a megyei önkormányzat hatalmas vagyonvesztéssel értékelheti a vagyonnak az államosítását, ugyanakkor megint csak Helmeczy László képviselőtársam felszólalásához fűznék egy megemlékezést arról, hogy azt hiszem kb. két hete írásban fordultam a megyei közgyűléshez abban a tekintetben, hogy a 2011. január 23-i üléseket követő jegyzőkönyveket is legyenek szívesek közzétenni. Még egy előterjesztéssel élt ez az írásos beadványom. Kérem szépen, a rongyos zászlót a megyeháza épületének tetejéről cseréljék le.

**SESZTÁK OSZKÁR:** (a közgyűlés elnöke) Köszönjük szépen, hogy figyelmeztet bennünket rá, intézkedünk. Több felszólalási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

(Időközben az üléstermet elhagyta Bakó József, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 23 főre csökkent.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, 2 nemmel és 4 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**9/2012. (II.23.)**  
**önkormányzati határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

**A Megyei Közgyűlés**

1. az 51/2011. (IV.14.) határozat 3/a. és 3/b. pontjai,  
a 139/2011. (IX.23.) önkormányzati határozat 1. pontja,  
a 145/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat 4. pontja,  
a 149/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 150/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 151/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat 2. pontja,  
a 153/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat 2. pontja,  
a 156/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat 2. pontja,  
a 157/2011. (XII.20.) önkormányzati határozat 2. pontja,  
a 160/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 162/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 163/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 164/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 165/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 166/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 167/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 168/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 169/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja,  
a 170/2011. (XII.29.) önkormányzati határozat 2/a. pontja

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;

**2. a Közbeszerzési és Vagyongazdálkodási Bizottság**

- 22/2011. (IV.14.) (1. számú melléklet)
- 23/2011. (V.6.) (2. számú melléklet)
- 57/2011. (XI.16.) (3. számú melléklet)
- 63/2011. (XI.23.) (4. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi.

**A határozatot kapják:**

Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**1/b. napirendi pont:****Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról.**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a két közgyűlés történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim kiosztották. Annyival egészíteném ki a tájékoztatót, hogy igyekszünk oda figyelni arra, hogy ne csak protokolláris eseményekről tájékoztassuk a közgyűlést.

**SZILÁGYI PÉTER:** (a közgyűlés tagja): Én bízom benne, hogy itt csak egy elírás történt. A 2012. január 13-áról beszélek, amikor Gulyás alelnök úr, idézem a szöveget „A megyei közgyűlés elnöke Nyíregyházán megnyitotta a 2011. évi sportgálát”. Bízom benne, hogy csak egy elírás.

**SESZTÁK OSZKÁR:** (a közgyűlés elnöke) Köszönjük szépen az észrevételt. Örülünk, hogy képviselő úr elolvasta és észrevette. Rögzítettük és kijavítjuk.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Azt szeretném megkérdezni, hogy ezen az elég furcsa dátummal megjelölt sportgálán, amit állítólag Gulyás alelnök úr nyitott meg, mi volt az a halaszthatatlan közfeladat Alelnök úr, ami miatt a megnyitó után percekben belül távozott. Természetesen a város polgármestere is, meg az Alelnök úr is. A megye kiemelkedő sportolóit díjazzuk ekkor, ez egy évben egyszer van, sportolókat, sportvezetőket, edzőket. Oda megyek, megnyitom és fogom magam, távozok. Nem vagyok kíváncsi, alelnökként a megye kimagasló sportolóira, akit egy évben egyszer díjazunk. Miért tetszenek szégyent hozni? Ez az utolsó kérdésem. Miért tetszenek szégyent hozni a közgyűlésre. Ne tessenek oda menni.

**GULYÁS JÓZSEF** (a közgyűlés alelnöke): Szeretném tájékoztatni Önt, hogy nem távoztam azonnal, miután megnyitottam, azután még díjakat is adtam át. A sportgála több, mint a felén ott voltam.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Hogy ha ilyen dolgokkal nem bosszantják fel az embert a közgyűlésnek tisztségviselői, akkor már azt mondom, hogy elmondtam százszor, hogy elég ide társadalmi alelnök is. Ennek a megyének a költségvetése az kb. egy 1500 fős településnek a költségvetésével egyezik meg. A jogalkotó azt mondta, hogy akit nem választanak meg, az is bejöhet alpolgármesternek, meg alelnöknek. Azt mondta Elnök úr, hogy gazdasági vonalon közzgazdászként szüksége van Gulyás alelnök úrnak tevékenységére. Azt mondja Alelnök úr itt az önkormányzat honlapján, az automatizált betegszintű gyógyszerelésnél a szolgáltatást vásárolja meg a Holding, amiért havi 6 millió Ft-ot fizet, de az éves megtakarítás ennek a többszöröse lesz. Ez az a 700 milliós közbeszerzés, ami miatt az előzetes letartóztatás többek között el van rendelve. Ha közzgazdászként ilyen módon nyújtott segítséget az Elnök úrnak Gulyás úr, és nem vette észre, hogy baj van könyvvizsgálói felhívásra, akkor az a baj. Ha észrevette és nem csinált semmit, akkor meg az a baj. Tehát én azt gondolom, hogy már azt, hogy egy választott alelnök itt van, elnök, alelnök. Elnök akadályoztatva van, alelnökre szükség van, de Gulyás úr, elmondanám, hogy a Holding okán is, meg az ilyen szégyenteljes kivonulások okán is legfeljebb le kéne szállni a pulpitusról és elmenni. Nincs szüksége ennek a közgyűlésnek ilyen mentalitással, ilyen szakmai hozzáértéssel rendelkező alelnökre társadalmi szinten sem. Orbán Viktor urat idézném. „A

magyar közigazgatás semmilyen szinten nem bírja el a felesleges embereket.” És akkor még inkább nem emlegetnék olyan dolgokat, amit mondjuk nem biztos, hogy a magánvállalkozás relációjában a közgyűlési alelnöki tevékenységgel összefér, mert azért tetszik tudni, keresgéltem a Holding énelem kapcsolatban, hogy honnan vannak az információim. E-mail-eket ellenőriztek, én a piacon végigmegyek, és hozzám oda jön az orvos, az ápolónő, meg a vállalkozó, hogy hogyan kerül esetleg versenyhelyzetbe, és versenyelemébe a közgyűlés alelnöke. Erről inkább had ne beszéljek, mert azok egész érdekes dolgok. Szerintem, ha végig tetszik gondolni, akkor tetszik tudni, úgy hogy be kéne ezt fejezni kész.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Azt gondolom, hogy zárjuk le inkább ezt a vitát, olyan irányba terelődött el. Külön ki fogunk térni a közgyűlési beszámolóknak az Alelnök úr tevékenységére és, hogy milyen projekteken vesz részt Alelnök úr.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): A Holding ügyben ha ma én lennék a közgyűlés elnöke azonnali hatállyal elvettem volna minden hatáskört Gulyás úrtól, mert Ő járt ki, látom, megbeszélésekre. Tessék csak emlékezni rá, amikor én nem voltam megelégedve Bodnár Sándorral, egy perc alatt elvontam tőle minden hatáskört. Ezután lemondott és távozott, inkább dolgoztam egyedül, mint olyan alelnökkel, aki közgazdász és nem hívja fel a figyelmemet, könyvvizsgáló ott van jelen.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Én felelősséget vállalok ezért a tevékenységért, hogy ha ezt akarta hallani. Én azt gondolom, hogy azon a protokolláris eseményen én is ott lehettem volna, ha ráérek, hasonlókat tudtam volna mondani azzal a tájékoztatással, amit a Holdingtól ez ügyben kaptunk.

(Időközben az ülésteremben megjelent Bakó József, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 24 főre emelkedett.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 1 nemmel, 8 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

## **2. napirendi pont**

**Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. számú rendelet módosítására, továbbá a megyei közgyűlés bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztására.**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó határozat-tervezetet a testület részére kollégáim kiosztották. Kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembevételével tárgyalja meg a közgyűlés.

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben érintett közgyűlési tagok hozzájárultak a nyilvános ülés tartásához, valamint bejelentették személyes érintettségüket azzal, hogy részt kívánnak venni a döntéshozatalban.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Az SZMSZ módosítás 1. oldalán, az 1. §-ban a megyei önkormányzat feladatait fogalmazza meg, akkor ennek 2. beütésében a következő megfogalmazás szerepel. „Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata bevonásával

kidolgozza és elfogadja az országos területfejlesztési koncepcióval összhangban a megye hosszú távú területfejlesztési koncepcióját, (a továbbiakban: megyei területfejlesztési koncepció), illetve a megyei területfejlesztési koncepció és területrendezési terv figyelembevételével a megye fejlesztési programját és az egyes alprogramokat.” A kérdésem, miért egy települési önkormányzat van megjelölve ebben az esetben.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Az új területfejlesztési törvény, rendelkezik arról, hogy a megyei jogú városok esetében a megyei közgyűlés elnöke egy konzultációs fórumot alakít. Ez a konzultációs fórum az, aminek a keretében be kell vonnom Nyíregyháza, Megyei Jogú Várost ebbe a folyamatba. Egyébként remélhetőleg ez évben újra a ház elé kerülő területfejlesztési törvény egyértelműen rendelkezik majd. Ha azok az elképzelések is megvalósulnak, hogy a megyei jogú városok is képviseltetik magukat a megyei közgyűlésekben, akkor oldódik meg az a legitimációs probléma, hogy a megyei közgyűlés - amelyet nem választottak meg a megyei jogú városban - hogyan rendelkezhet a megyei jogú város fejlesztési elképzeléseiről. Addig van az összeegyeztetési mechanizmus.

**HALMI JÓZSEF** (frakcióvezető): Ha jól értelmezem, a kiosztott anyag alapján, akkor ma a bizottsági tagoknál is az elnököknél az ellenzékre nem tesz javaslatot a közgyűlés vezetése?

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Sajnálom, hogy az ellenzéki frakciók nem tudtak megegyezni a felkínált lehetőségben. Én is felajánlok minden segítséget és remélem, hogy áprilisig meg tudunk egyezni, hogy mindenki az arányainak megfelelően képviselje magát a bizottságokban, a bizottsági elnökök között. Ezt a problémát eddig nem sikerült megoldani, remélem, hogy áprilisig meg tudjuk oldani és akkor visszatérünk erre, viszont a bizottságoknak működni kell így egyelőre kevesebb fővel, mint a véglegesnek szánt tagság.

**ADORJÁN BÉLA** (a közgyűlés tagja): A Jobbik frakciója adott Önöknek javaslatot a megyei közgyűlés bizottsági struktúrájának összeállításáról, sőt javaslatot is tett személyi összetételére. Nem tudom miért mondja azt, hogy a frakciók nem megfelelő hatékonysággal dolgoznak ennek az ügynek a megoldásán és mindjárt felhívom a figyelmét arra is, hogy a mi álláspontunk nem új keletű, hiszen az előző közgyűlésben és a mostani közgyűlésben is felhívtam a figyelmüket az árapasztó tározó jelentőségére és nem fogom most Önöknek idézni, a megyei önkormányzat strukturális működésére vonatkozó paragrafusokat. Ott szerepel benne, hogy a megye terület- és térségfejlesztési koncepcióival foglalkoznia kell a megyei önkormányzatnak. Ön az előző közgyűlésen a napirend előtti felszólalásom után azt mondta, hogy ezzel a kérdéssel nem kompetens a megyei közgyűlés foglalkozni. Hát itt visszaköszön azért, hogy csak tévedett és igen is kompetens, sőt kötelessége, hogy foglalkozzon vele. Hozzá teszem azt is, hogy jelen helyzetben engedjék meg azt az ironikus kifejezést, hogy a megye térségfejlesztésében kívánatosnak tartanám, ha végre visszafejlesztésről beszélnék, mert valaha ez a megye igen erős gazdasági potenciával, mezőgazdasági potenciával rendelkezett és végre jó lenne visszatérni azokhoz az időkhez, amikor ez a megye tudott működni. Az árapasztó tározó beruházással csak egy települést említsek. Jánd termőföldjeinek 90 %-át tönkreteszi az árapasztó tározó beruházás és nincsen rá megfelelő jogszabály, ezzel Ön úgy gondolja, hogy nem kell foglalkozni.

A megyei önkormányzat dolga, hogy foglalkozzon a megyével hathatósan és odaadóan. Ugyanakkor még egyszer felhívom a figyelmét, hogy a Jobbik frakciója javaslatot tett a strukturális átalakítással kapcsolatban a bizottságok tekintetében és mi szükségesnek tartjuk azt az elképzelést, hogy 3 bizottság álljon fel 5 fős bizottsági létszámmal. Véleményem szerint egy fejlesztéssel foglalkozó megyének igen is kell önálló pénzügyi bizottság, mert azért a pályázati és egyéb más koordinációs feladatok ellátásához szükséges egy szakmai

bizottság. A Jogi, Ügyrendi Bizottság nem is kérdés. Azt, hogy a Területfejlesztési Bizottságra mennyire van szükség, azt pedig nem győzöm hangsúlyozni. Még egyszer hangsúlyozom, hogy mi megtettük a kellő lépéseket annak érdekében, hogy a megye tudjon a struktúrája szerint működni.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kérem, hogy lehetőség szerint a tárgyalandó napirendi kérdésekhez szóljanak hozzá. Érkezett egy másik javaslat is, egy másik ellenzéki frakciótól, amely nem egyezik az Önök javaslatával, tehát ilyen módon nyilvánvalóan nem jött létre a konszenzus. Én igyekszem létrehozni ezt a konszenzust. A közgyűlés vezetői koalíciója két bizottságot szeretne, Önök ezek szerint hármat. Meg fogjuk vizsgálni áprilisig, hogy ennek milyen anyagi és egyéb vonzata van, és igyekszünk konszenzust teremteni.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Azt szeretném megkérdezni, hogy miért nem először az alapelveket tisztázzuk? Van egy demokratikusan megválasztott frakciója a Jobbiknak. Ők egyébként teljesen logikusan, ha azt mondta a jogalkotó, hogy területfejlesztési feladatokat kapunk, akkor azt mondja, hogy az ország harmadik legnagyobb megyéje vagyunk, igen is legyen egy bizottság, aki foglalkozik vele. A következő nagyon sarkalatos kérdésem, nem tetszenek észrevenni most már lassan két év alatt, hogy ennek a közgyűlésnek, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye választópolgárainak akaratából négy politikai erő a tagja? A Fidesz, második helyen a Jobbik, harmadik helyen az MSZP, a negyedik helyen a polgármesterekből álló Összefogás Megyéinkért Szövetség. Lehet egy törvénysértő SZMSZ-szel minket nem nevezni frakciónak. Ha bajom van, úgy is el fogom mondani, nem érdekel engem, hogy frakcióvezetőként mondom-e el vagy nem. Miért nem tetszenek olyan bizottsági struktúrát felállítani, ahol nem seperjük át az ellenzék oldalára a labdát, hogy vesszetez össze három darab helyen, mert mi vagyunk itt az erősebbek, saját magunkat akár már ma is be tudjuk szavazni. Akkor tessenek egyedül bizottságosdit játszani. Ha itt bizottsági struktúra kialakul, én köszönöm, nem óhajtok se díjazással, de díjazás nélkül részt venni egyik bizottságban. Ahhoz viszont ragaszkodom, hogy az Összefogás részéről Bardi Béla megfelelő helyet kapjon, mert mi bizalmat kaptunk a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye választópolgárától. Nem akármiben gondolkodom, hanem olyan polgármesterben, aki egy mintaszerű települést hozott létre, aki az ország egyik legrégebbi polgármestere. Akit nem kell konzolidálni, tőle csak elvenni lehet, amit létrehozott, mert soha nem állt sorba állami pénzekért. Azért tessenek minket megtisztelni annyival, hogy ne egymással veszekedjünk. Nem vagyok hajlandó veszekedni se a Jobbik frakció vezetőjével, sem pedig az MSZP-vel. A Fideszt meg meg se keresem. Tessenek betartani végre a törvényeket.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Nekem nagyon fontos, hogy ezt a bizottsági struktúrát közmegegyezéssel és konszenzussal hozzuk létre. Ha ez hiányzik hozzá, akkor segíteni fogunk, hogy ez megoldódjon.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Két témához szeretnék hozzászólni a benyújtott előterjesztésből. Egyrészt ez a pont szerintem, amit Elnök úr megválaszolt, helyesebb lenne, ha nem így lenne megfogalmazva. Ugyanis, ami most itt benne van, az nem a törvényi kötelezettség SZMSZ-be történő átültetése, hanem egy korlátozásként értelmezhető megfogalmazás. Nevezetesen, a korlátozás úgy értelmezhető, hogy a megyének egy olyan önkormányzata van, amely bevonásával kidolgozza és elfogadja ezeket a bizonyos terveket, koncepciókat. Én úgy gondolom, hogy nem ez a gyakorlat, nem ez a szándéka szerintem a közgyűlésnek, ezért én magam úgy gondolom, hogy minimum azt a kiegészítést érdemes lenne beletenni, ha akarjuk szerepeltetni Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatát külön nevesítetten, valamint a megye többi települési önkormányzatával együttműködve.

Szerintem akkor járunk el helyesen, hogy ha ezt a lehetőséget kvázi előírjuk a magunk SZMSZ-ben. Nem látom lehetőségét annak egyébként, hogy ezeket a programokat lehetne másként csinálni. Ezért gondolom, hogy szerintem a többi települési önkormányzat megérdemel ennyit, hogy legalább ilyen módon, nyilván nem kérem azt, hogy nevesítetten felsorolva és értem azt, hogy a Megyei Jogú Várost ki is emelhetjük név szerint, ezzel nekem különösebb gondom nincs, ugyan akkor ezt szeretném kiegészíteni.

A másik kiegészítés az a 4. oldalhoz kötődik, amelyben az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság feladatait sorolja fel, ahol azt írja a 8. pontban, hogy „előterjesztést nyújt be az elnök illetményének emelésére”. Szerintem az elnök illetményének „változtatására” a helyes. Lehet, hogy valamikor csak az volt az elképzelés, hogy Magyarországon, hogy emelkednek az illetmények, de amióta válság van, azóta elképzelhető az a megoldás is, hogy nem mindig emelkedésre tesz javaslatot a bizottság. Ezzel nem mondjuk azt, hogy nem tehet javaslatot emelkedésre, de másra is tehet javaslatot.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Előterjesztőként befogadom mind a két észrevételt. Nyilvánvalóan egy területfejlesztési tervet csak a települési önkormányzatok lehető legszélesebb körének a bevonásával lehet megalkotni. Ez a törvényi rendelkezés az, ami miatt Nyíregyházáról külön szoltunk az előterjesztésben. Ha ez félreérthető és valóban okot adhat félreértésre, hogy mások véleményére nem vagyunk kíváncsiak, akkor ezt beleszúrjuk az előterjesztésbe és befogadjuk. Konkrétan ebben a közgyűlésben előfordult, hogy csökkent a tisztségviselők fizetése, adjuk meg ennek is az esélyét, úgy hogy így módosítjuk az előterjesztést.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Ha itt létszámproblémák vannak, akkor én azt gondolom, hogy nagyon egyszerű úgy ellensúlyozni, hogy kevesebb a bizottsági pótlék, meg bizottsági elnöki pótlék. Ilyen költségvetés mellett nagyon takarékosan kell bánni a pénzzel ahhoz, hogy ki tudjunk jönni belőle. Én ellensége vagyok a felduzzasztott bizottsági struktúrának, annak viszont híve vagyok, hogy a közgyűlés ereje megfelelő arányban tisztességesen, demokratikusan jelenjenek meg. Ellensúlyozzuk úgy, hogy vissza kell fogni ilyen plusz díjazásokat, meg pótlékokat. Aki közgyűlési tag szeretne lenni, vagy közgyűlési vezető, egy dolog a díjazás, a másik meg az, hogy szeretne dolgozni ezért a megyéért és azt gondolom, hogy nem biztos, hogy a döntő az, hogy milyen díjazásért tesszük.

**HALMI JÓZSEF** (frakcióvezető): Lehet, hogy a zászlót már a Kormányhivatalnak kellene kicserélni. A bizottsági struktúrát nem is tárgyaltunk, tehát az nem fedi a valóságot, hogy nem tudtunk megállapodni. Nem is akartunk megállapodni. Hogy miért ragaszkodunk mi a három bizottsághoz? Az igazsághoz hozzá tartozik, ez Elnök úr ötlete volt. Azt mondta Elnök úr egyszer egy frakcióvezetőin, hogy gondolkodik abban, hogy három bizottság legyen, mind a három ellenzéki frakció kap egy elnököt. Mikor Elnök úr azt mondta, hogy ebből ha Ön visszalép az a költségvetés amiatt van. Mi erre azt ajánlottuk, hogy természetesen költségcsökkentéssel. Tehát mi azt akarjuk, hogy minél olcsóbban működjön a közgyűlés. Miközben 47 ezerből élnek, mi meg kapunk tiszteletdíjat, ez nem tisztességes. Soha nem vetettünk fel olyan anyagi problémákat, amely minket érintene, mert azt gondoljuk, hogy első mindig a fizetés volt és az a legfontosabb és a tiszteletdíj, ha kapjuk, kapjuk, ha nem kapjuk, nem kapjuk. Én ezt így gondolom és mi erre ültünk rá, erre az ötletére Elnök úrnak és utána jött ez a két bizottsági struktúra, amiben mi azt számoltuk, hogy nincs meg a mandátum arányosság. Kovács alelnök úr azt mondta, hogy megvan, hiszünk neki, csak alelnök és akkor mi azt gondoltuk a Jobbikkal együtt és nem vagyunk koalícióba, miközben majd tetszik mondani, de nem is fogunk összeveszni bizottságokon. Nem fogunk összeveszni senkinek az álszent dolgaira, hanem mi azt mondtuk, hogy akkor döntse el a frakció, az övé a felelősség,

mi ellenzékiek, vagy meghallgatnak bennünket, vagy nem hallgatnak bennünket. Az összes ellenzéki, és a kormánypárti képviselő az előző bizottsági struktúrában tisztességesen, a megye érdekeit szolgálva végezte munkáját és köszönet mindenkinek érte. Elnök úr már megköszönte a külsősöknek. Mi is megköszöntük. Mi azt gondoljuk, hogy ezzel a felelősséggel most nem élt, állunk természetesen a tárgyalások elé és azért Elnök úr említse meg, hogy ennek a gesztusnak köszönhetően az ellenzéki frakció áprilisig megtakarít a közgyűlésnek.

**KOVÁCS SÁNDOR** (a közgyűlés alelnöke): Valóban a legutóbbi egyeztető tárgyaláson, ahol a két ellenzéki frakcióvezető társaságában a Jobbik megtette a névszerinti javaslatát bizottsági elnöki posztjára, illetve két bizottsági helyre, ezután Halmi József frakcióvezető úr is megtette először telefonon az MSZP két javaslatát, aztán felhívott pluszban és megtette az Összefogás nevében is a javaslatát. Ez hat, amikor én a tárgyaláson azt mondtam, hogy ha az ellenzék nem tud megegyezni, akkor a Fidesz frakció döntse el kérdőjellel helyettesítkezzék ezt a vitát. Ekkor valóban Halmi József azt mondta, hogy nem óhajtanak megegyezni. A Fidesz frakció összeült és úgy döntött, hogy nem vállalja fel ennek az ódiáját, hogy az ellenzéki helyeket mi osszuk ki, ezért avval a javaslattal állunk most a frakció, illetve a közgyűlés elé, hogy az általunk megnevezett nevekkel a megyei önkormányzat működése érdekében beterjesztjük az utólag írásban kiosztott anyagot és ennek módosítására hajlandóak vagyunk, Elnök urat idézve, akár avval, hogy vagy az új hármas felosztás, vagy ennek a kettő bizottságnak a létszám megemelésével.

**ADORJÁN BÉLA** (a közgyűlés tagja): Mielőtt még feltételezném a szivárványos nagy koalíció elvét, hozzáteszem, hogy Veres képviselő társam imént elhangzott javaslata benyújtása került általam Jogi Ügyrendi Bizottsági ülésen, mely ezt az egy szót kívánta megváltoztatni. Mindjárt előre vetítem képviselő társamnak, hogy a Fidesz jelenlévő bizottságban szereplő frakciójának tagjai leszavazták eme javaslatomat. Ugyanakkor engedje meg Alelnök úr, hogy rögtönzött és ingyenes, teljes matek korrepetációban részesítsem, az ellenzéknek a megszerzett mandátumok számához képest, a bizottságokban 5,92 % mandátum járna elvileg a matematika törvénye szerint. Hogy ezt Ön, hogy tudta lekerekíteni, hát ez elég szubjektív.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Azért, mert olyan kevés bizottságunk van, hogy a bizottságunkban is biztosítani kell a kormánypárti többséget, bármilyen is ez a bizottsági struktúra. Én azt gondolom, hogy nem ér annyit a dolog, hogy ennyit beszéljünk erről. Én remélem, hogy áprilisra ezt a problémát meg tudjuk oldani és a legmesszebbmenőig hajlandóak vagyunk a kompromisszumra.

**DR. BOROS LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Fontos ez a kérdés. Nem véletlenül szólnak ennyien hozzá. Ez valamiféle tragikomédia egyszerre és valamiféle hatyúdal. Ez a bizottságosdi arra világít rá, hogy a megyei közgyűlés gyakorlatilag kiüresedett. Elhangzott itt poénként Halmi képviselő társamtól, ha jól emlékszem bizottsági ülésen Adorján képviselő társam is említette, hogy ki fogja kicserélni a zászlót? Én nem vagyok arról meggyőződve, hogy 2014-ben a megyei közgyűlésnek lesz módja zászlót cserélni. Én úgy gondolom, hogy a Magyar Parlament a megyei közgyűléseket olyan súlytalan helyzetbe hozta, ami előre vetíti azt, hogy ez végül is egy hatyúdal. Mindenütt az látszik, hogy a megyei közgyűlések keresik a helyüket, keresik a funkciójukat, azt tudjuk, hogy 2014-ig gyakorlatilag érdemi funkciója ennek a közgyűlésnek nincs. Nézni fogunk kifelé a fejünkből, fogunk gazdálkodni egy olyan költségvetésből amitől az én településem többől gazdálkodik. Azt, hogy milyen fejlesztési pénzekkel fogunk mi dolgozni és miről fogunk egyáltalán dönteni, azt aztán valóban nem

igazán tudjuk. Azt tudjuk, hogy a fejlesztési koncepció olyan szinten 2014-től fog megindulni, amikor ebbe bele lehet érdemben szólni és hogy ebben a megyei közgyűlés fog-e dönteni, lesz-e egyáltalán megyei közgyűlés, ez a jövő titka.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Ha Ön ezt komolyan gondolja, akkor messzemenő következtetéseket kell levonnia. Tehát akkor nem biztos, ne haragudjon, hogy van itt dolga. Ha így gondolja, akkor lehet, hogy le kellene mondania Önnek, már ha a lemondásoknál tartunk. Ugyanakkor viszont arra emlékeztetném, amit Veres képviselő társunk kérdezett, az a lényegre világít rá. Tehát hogy ha ezt a feladatot komolyan vesszük, akkor igen is talán az előbbieknél túlmenően is és ez nem költségvetés függő, komoly ráhatásunk és lehetőségünk lesz a megye fejlesztésében, ami egyébként találkozik a valódi társadalmi elvárásokkal. Ennél többet nem szeretnék mondani, mert ez egy jogalakítási folyamat, aminek a részesei vagyunk és alakulhat így is, meg úgy is a dolog, én nem rendelkezem a jövőbe látás képességével, tehát ezzel azért óvatosan bánnék. Az világos, hogy a területfejlesztésnek az egyetlen területi lába az a megyei önkormányzatok világa. Akik régebben ügködnek nálam megyei szervezetrendszerben, azok azt mondták, hogy annak idején, amikor 90-ben megalakultak a megyei önkormányzatok ennél az időnél - amit most itt eltöltünk - tovább keresgéltek a helyüket. Nem voltak intézményeik. Az állam akkor adta át az intézményeket. Meg kellett osztozni a városokkal az intézményeken, tehát ez a folyamat annak idején jogalkotói munka után egy évig tartott, mire az a szervezeti rendszer, az a struktúra, amiben több, mint húsz évig működünk, kialakult. Azt gondolom, hogy itt is érdemes legalább ezt az évet megvárni, hogy merre alakul a sorsunk és az állami szervezetrendszerben a szerepünk, de a területi önkormányzatok világa nagyon színes világ. Vannak olyan területi önkormányzatok, ahol valóban csak az a kihívás, amit Ön említett, hogy ki cseréli ki a zászlót. Én azt gondolom, hogy ennél több lesz a dolgunk és meggyőződésem, ha a területfejlesztés valóban a mi dolgunk lesz, akkor ezeknek az önmarcangoló, önreflektáló kérdéseknek véget vethetünk.

**HALMI JÓZSEF:** (frakcióvezető): Elfoglaltság miatt nem voltam frakcióvezetőim. Rendszeresen igyekszünk részt venni a frakcióvezetőin, mert komolyan gondoljuk a közgyűlés munkáját.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ:** (a közgyűlés tagja): Adorján úr kimutatta, 5,92, Alelnök úr, a benzinkutas ilyenkor 6-ra kerekít, maradjunk ennyiben. Úgy tűnik, hogy a Jobbikos kollégának van itt matematikai elszámolásnál valamiféle igazsága. Amit én a Boros úr felszólalásával kapcsolatban elmondanék, az a következő. Az jól látható, hogy a jelenlegi kormányzat közigazgatási feladatot nem óhajt adni ennek a testületnek. Ezt tudomásul kell venni. Másképp képzeli el a megye, a városok, a településeknek a közigazgatását, szervezését, kormányhivatalokon, járási hivatalokon keresztül. Én amiben a Boros úrral nem értek egyet, legalább is remélem, hogy ebben a kérdésben nekem lesz igazam, mert az mindenkinek jobb lenne. Én azt gondolom, hogy ha ez a kormányzat meghagyta a megyei közgyűléseket, én jó szándékkal közelítem meg és azt mondom, hogy bizonyára akar neki feladatot adni.

Ami miatt igazat adok Jobbiknak is, meg hogy kezdjünk el ezen a területen megyei közgyűlésként dolgozni azért, mert akár a jogalkotónak is adhatunk iránymutatást, hogy tessék ezt nekünk ideadni, mert ezt mi meg fogjuk csinálni és jól fogjuk csinálni. Ez a megye híres volt a területfejlesztéséről mindig. Tessenek csak emlékezni a három megyés támogatásra. A három elmaradott megye. Hol volt itt az ország első területfejlesztési ügynöksége? Hova jöttek le a decentralizált források? Hol alakult ki, állítom az ország legjobb területfejlesztési menedzserekből álló szervezete? Az nálunk volt. Elkezdtünk menni, a Zilahi József idejében kezdtük, és 96-tól azt hiszem talán még Baja Ferenc volt a miniszter.

Ők tették Nógrádba, Borsodba meg Szabolcsba az első decentralizált pénzeket. Tehát én azt gondolom, hogy abban egyetérték a közgyűlés elnökével, hogy ebben lehet lehetőségünk és hogy ha itt vagyunk, akkor én azt gondolom, hogy kötelességünk csinálni.

Még valamit el szeretnék mondani. Amelyik koalíció ilyen többségben van, az viselkedjen elegánsan.

Egy példát mondok el. Hogy finoman fogalmazzak, amikor egyébként én Fidesz tagként közgyűlés elnök lettem és valahogy nem voltam egészen felhőtlen viszonyban a Fidesszel, mert nyertem ugye a tagsági viszony visszaállításnál. Megtehettem volna az első Orbán kormány idején a parlament azt, hogy kitesz az alkotmányi bizottságból. Tessenek megnézni a közlőnyt. Megemelte a Magyar Köztársaság Alkotmányi Bizottságát a létszámát eggyel, akkor jött be Kozma Péter, mert én ugye miután kiültem a frakcióból ellenzékiek számítottam és így biztosította a többséget. Az akkori ellenfelet megtehettem volna, hogy elveszem, de nem tettem el. Tessenek úgy kialakítani a struktúrát, hogy ne kelljen veszekedni, vitatkozni, de én nem is vagyok hajlandó ezen vitatkozni, se Bardi úr. Ha azon múlik a konszenzus, hogy egyikünk sem lesz benne, hát akkor nem lesz.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Ennek az ódiúmat nem szeretném elvinni, tehát benne lesznek, különösen Bardi úrra számítunk. Önre is természetesen Helmezy úr, csak korábban mondta, hogy ilyen módon osztanak meg a feladatokat és áprilisban megoldjuk ezt a problémát, csak emlékeztetni szeretném Önöket arra, hogy és isten ments, hogy ide eljussunk, de vannak megyei közgyűlések, ahol nincsenek ellenzéki tagok a bizottságokban, mert ott úgy alakult az adok-kapok az elmúlt 20 évben. Van, ahol frakció sincs. Valamikor úgy alakult, hogy az ellenzékieknek nem adtak az akkori kormánypártok, most pedig visszakapják, hogy akkor ők sem adnak. Ez egy nagyon színes világ, meg is fogunk egyezni és egy konszenzusos javaslattal áprilisra visszajövünk, viszont addig is működni kell a bizottságoknak úgy, hogy megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, 3 nemmel és 4 tartózkodással a rendelet-tervezetet, az általam előterjesztőként befogadott módosításokkal, elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**2/2012. (II.24.)**  
**önkormányzati rendelete**

**a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**  
**5/2011. (IV. 15.) rendelet módosításáról**

**A Megyei Közgyűlés**

a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többször módosított – 5/2011. (IV.15.) rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ) a következők szerint módosítja.

**1. §**

Az SZMSZ 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megyei önkormányzat kötelező feladatként a megye területén a kormányzat, az önkormányzatok és a gazdasági szervezetek fejlesztési elképzeléseinek összehangolása keretében különösen

- vizsgálja és értékeli a megye társadalmi és gazdasági helyzetét, környezeti állapotát, adottságait, a vizsgálatok során felhasznált információkat és a vizsgálatok eredményeit a területi információs rendszer rendelkezésére bocsátja;
- Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata bevonásával, valamint a megye többi települési önkormányzatával együttműködve kidolgozza és elfogadja – az országos területfejlesztési koncepcióval összhangban – a megye hosszú távú területfejlesztési koncepcióját (a továbbiakban: megyei területfejlesztési koncepció), illetve – a megyei területfejlesztési koncepció és területrendezési terv figyelembe vételével – a megye fejlesztési programját és az egyes alprogramokat;
- előzetesen véleményezi a térségi területfejlesztési koncepciókat, területfejlesztési programokat, részt vesz az országos területfejlesztési koncepció és a nemzeti fejlesztési stratégia kidolgozásában;
- szakmai kapacitásával segíti a területfejlesztési önkormányzati társulások és a térségi fejlesztési tanácsok tervező, döntést-előkészítő, fejlesztési célokat feltáró, pályázatokat megalapozó tevékenységét;
- előzetesen véleményezi az országos, valamint a megyét érintő ágazati fejlesztési koncepciókat és programokat, továbbá a területét érintő területrendezési terveket;
- közreműködik a megyében kialakult társadalmi, gazdasági válsághelyzetek kezelésében;
- figyelemmel kíséri az operatív programok megyében jelentkező feladatainak megvalósítását, külön döntés alapján közreműködik azok végrehajtásában;
- előzetesen véleményezi és koordinálja az illetékes területi államigazgatási szervek megyét érintő fejlesztéseit és pályázatait;
- megállapodásokat köthet külföldi régiókkal, részt vehet nemzetközi együttműködésekben;
- közreműködik területfejlesztési programok végrehajtásának nyomon követésében és értékelésében;
- a tervezés és végrehajtás során gondoskodik a partnerség elvének érvényesítéséről;
- dönt a hatáskörébe utalt fejlesztési források felhasználásáról;
- gondoskodik a megyei testnevelési- és sportszervezési feladatokról;
- segíti a települési önkormányzatok épített és természeti környezet védelmére irányuló tevékenységét;
- gondoskodik a megyei idegenforgalmi értékek feltárásáról, a megyei idegenforgalmi célkitűzések meghatározásáról, a teljesítésükben résztvevők tevékenységének összehangolásáról.”

## 2. §

Az SZMSZ 5. § f.) pontja szerinti rendelkezést hatályon kívül helyezi.

## 3. §

Az SZMSZ 6. §-ában a megyei önkormányzat szervezetét alkotó felsorolásból „a tanácsnok” megjelölést törli és egyidejűleg a 23. § hatályát veszti.

## 4. §

(1) Az SZMSZ 12. §-a (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés bizottságai és létszámuk:

- |   |       |
|---|-------|
| a) Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság   | 7 fő  |
| b) Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság | 7 fő” |

(2) Az SZMSZ 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bizottságok főbb feladatai:

#### **A. Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság**

1. Jóváhagyja 2012. február 29-éig a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési Tanács 2011. évi működési támogatásához kapcsolódó elszámolást.
2. Gyakorolja az elnököt érintően az egyéb munkáltatói jogokat (jutalmazások, elismerések, szabadság engedélyezése, stb., Ötv. 33. §, 103 § (1) bekezdés b.) pontja, 1994. évi LXIV. törvény 11. §)
3. Jóváhagyja a megyei önkormányzat által alapított egyszemélyes gazdasági társaság ügyvezetőjének előterjesztése alapján az egyszemélyes gazdasági társaság szervezeti és működési szabályzatát, valamint a felügyelő bizottság ügyrendjét.
4. Véleményezi az önkormányzati rendelet-tervezeteket.
5. Véleményezi
  - a. a megye közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság javítása érdekében tett intézkedésekről, valamint az ezzel kapcsolatos feladatokról szóló beszámolókat;
  - b. a megyei határrend határőrizeti helyzet és határforgalom alakulásáról szóló tájékoztatókat;
6. Lebonyolítja – határozatképessége esetén – a közgyűlés hatáskörébe tartozó döntéseknél a titkos szavazást.
7. Vizsgálja a közgyűlés megbízása alapján az SZMSZ hatályosulását és szükség esetén előterjesztést nyújt be módosítására, kiegészítésére.
8. Előterjesztést nyújt be az elnök illetményének változtatására.
9. Nyilvántartja és ellenőrzi a megyei közgyűlés tagja, valamint tagjának hozzátartozója által tett vagyonynyilatkozatot. E feladat ellátása során:
  - a. felhívja a kötelezettet a vagyonynyilatkozat-tételre;
  - b. igazolást ad ki a kitöltött vagyonynyilatkozatok átvételéről;
  - c. nyilvántartást vezet az átvett vagyonynyilatkozatokról, továbbá az azokhoz kapcsolódó egyéb iratokról;
  - d. nyilvánosságra hozza és hozzáférhetővé teszi az elnöki, az alelnöki és a képviselői vagyonynyilatkozatokat;
  - e. a vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén felhívja az érintettet az ellenőrzéshez szükséges azonosító adatok közzétételére;
  - f. ellátja a vagyonynyilatkozatok ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat.

10. Kivizsgálja – a közgyűlés elnöke által átadott – a közgyűlés tagja összeférhetetlenségének megállapítására irányuló kezdeményezést.
11. Jóváhagyja az éves költségvetési rendeletben meghatározott természetes személyek, jogi személyek részére biztosított, továbbá szerződésen, megállapodáson alapuló támogatások felhasználásának elszámolását.
12. Írásos anyagot készít a megyei önkormányzat költségvetési koncepciójáról (számítási anyagáról), költségvetéséről és zárszámadásáról szóló előterjesztések tervezeteihez.
13. Véleményezi
  - a. a költségvetési átcsoportosításokra vonatkozó javaslatokat;
  - b. a hitelek felvételét;
  - c. a pályázatokhoz való csatlakozást, illetve a támogatásokra irányuló pót előirányzati kérelmeket.
14. Ellenőrzi a megyei önkormányzat gazdálkodását.

#### **B. Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság**

1. Hozzájárul hazai források kereteiből támogatott támogatási szerződések lezárásához, amennyiben a kedvezményezett maradéktalanul teljesítette a szerződésben, illetve annak mellékletében vállalt kötelezettségeit.
2. Véleményezi a megyei területrendezési terv hatályosulásával kapcsolatban elkészített térségi fejlesztésekkel – az épített és természeti környezet védelmében, a térségi területrendezéssel kapcsolatos feladatok összehangolásával, a megyei idegenforgalmi értékek feltárásával, a megyei idegenforgalmi célkitűzésekkel – kapcsolatos anyagokat.
3. Véleményezi a megye területét érintő villamosenergia-korlátozás sorrendjének megállapítását.
4. Véleményezi a megyei területrendezési terv felülvizsgálatával összefüggésben elkészített előterjesztéseket, a környezet-, természetvédelmi és mezőgazdasági előterjesztéseket, programokat, koncepciókat.
5. Véleményezi a megyei önkormányzat éves költségvetésének tervezetét.
6. Előzetesen megtárgyalja a védelemre javasolt természeti elemek, területek kijelölését, tájvédelmi körzetek, nemzeti parkok, emlékhelyek létrehozására vonatkozó javaslatokat.
7. Kezdeményezi a megye szempontjából fontos nagy projektek és térségi projektek készítését, a környezet-, természetvédelmi és mezőgazdasági programok, részprogramok, koncepciók előkészítését és megvalósítását.
8. Kezdeményezi a megye elmaradott térségeinek felzárkóztatására vonatkozó programok kidolgozását.

9. Tájékoztató a megye környezet- és természetvédelmi szereplőinek feladatairól, munkájáról; szükség esetén koordinál egy-egy nagyobb térségre kiterjedő feladat összehangolt megvalósításában.

(3) Az SZMSZ 1. számú, az átruházott hatáskörökről szóló jegyzéket tartalmazó melléklete hatályát veszti.

### 5. §

Az SZMSZ 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A bizottságok működésével összefüggő előkészítési, szervezési és adminisztrációs feladatokat a megyei önkormányzati hivatal főjegyző által kijelölt köztisztviselői látják el.”

### 6. §

Az SZMSZ 21. § (1) bekezdés e.) és f.) pontja szerinti rendelkezések hatályukat veszítik.

### 7. §

Az SZMSZ 26. § (1) bekezdés a.) pontjának 7. francia beütése, c.) pont szerinti rendelkezés, valamint a d.) pont szerinti rendelkezés 3., 6. és 8. francia beütése szerinti rendelkezés hatályát veszti, s egyidejűleg a d.) pont utolsó francia beütése szerinti rendelkezés helyébe a következő rendelkezés lép:

A főjegyző főbb feladatai: ...”kötelezettségvállalásra jogosult és erre más személyt is felhatalmazhat”.

### 8. §

Az SZMSZ 29. §-a, továbbá a 30. § (3) bekezdése hatályát veszti.

### 9. §

(1) Ahol az SZMSZ konkrétan a Pénzügyi, vagy Ügyrendi, Jogi és Rendészeti Bizottságra utal, ezen bizottságok megnevezése helyébe az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság megnevezése lép.

(2) Ahol az SZMSZ a Megyei Önkormányzati Hivatal konkrét osztályaira és osztályvezetőire tartalmaz rendelkezést, azok megnevezése helyébe a Megyei Önkormányzati Hivatal elnevezés lép.

(3) Az SZMSZ 79. § (3) bekezdés b.) pontjában a 4. számú függelékre vonatkozó rendelkezés hatályát veszti, míg a 2. számú függelék helyébe a jelen rendelethez mellékelt megyei önkormányzati hatásköri lista lép.

### 10. §

Az SZMSZ 79. § (3) bekezdés a.) pontjában hivatkozott 2. számú, a közgyűlési előterjesztések összeállításának, a határozatok végrehajtásának és a végrehajtásról történő

beszámolásnak a rendjét tartalmazó melléklete I/4. pontja a következő új h.) ponttal egészül ki:

„h.) Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokra vonatkozó előterjesztésekben javaslatot kell tenni a közgyűlés elnöke intézkedési jogosultsága szabályozásának felülvizsgálatára, továbbá az említett tartalmú intézkedéssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség szabályozására. Ezen előterjesztésekben döntési javaslatként is meg kell jelölni a kötelezettségvállalás visszafizetésének forrásait, a várható kamat-, és egyéb költségeket és tőkefizetési kötelezettségeket, valamint legalább három éves kitekintéssel be kell mutatni a várható árfolyam- és kamatkockázatokat.

A felhalmozási kiadások teljesítésére irányuló előterjesztésekben be kell mutatni a felhalmozási kiadások esetleges bevételt növelő, illetve kiadást csökkentő vonzatait, illetve az ennek a fejlesztéshez, felújításhoz vállalt kötelezettségek visszafizetési forrásként való számbavételét.

Az esetleges hosszú lejáratú hitelek igénybevételéről szóló előterjesztésekben konkrétan be kell mutatni az adósságszolgálati (hitelfelvételi) korlátot.”

## 11. §

Ezen rendelet 2012. február 24. napján lép hatályba.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy a Közgyűlés 14 igen szavazattal, 4 nemmel és 6 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

### SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

10/2012. (II.23.)

**önkormányzati határozata**

**a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztásáról**

#### A Megyei Közgyűlés

1. a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 159/2011. (XII.20.) önkormányzati határozatát visszavonja;
2. a helyi önkormányzatokról szóló, módosított 1990. évi LXV. törvény 22. § (1) és 74. § (2) bekezdései alapján – figyelemmel a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, módosított 5/2011. (IV.15.) önkormányzati rendelet 10. § (2)-(4) és 12. § (1) bekezdéseiben foglaltakra – a megyei közgyűlés bizottságainak elnökeit, alelnökeit és tagjait az alábbiak szerint választja meg:

#### Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság:

Alelnöke:	Sarkady Pál
Közgyűlési tagjai:	Király Béla
	Pásztor Zoltán Csabáné
	Szitár Szabolcs

**Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság**

Elnöke:	Baracsi Endre
Alelnöke:	Nagy Miklós
Közgyűlési tagjai:	Forján Zsolt
	Jenei Sándor
	Kerekes Miklós

**A határozatot kapiák:**

1. Megválasztott bizottságok elnökei, alelnökei, tagjai, Székhelyeiken
2. Megyei Közgyűlés tisztségviselői, Helyben
3. Megyei Önkormányzati Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége elkezdett komolyan dolgozni, hogy megfelelő törvényjavaslattal tudjunk szolgálni: milyen területfejlesztési és vidékfejlesztési feladatokat tudunk kapni. A megyei önkormányzatok 4,9 milliárd forintjába kerülnek a magyar költségvetésnek, nyilván ezt nem semmiért kell működtetni ezt szervezet rendszert, tehát feladatra jelentkezünk.

**3/a napirendi pont**

**Előterjesztés a megyei önkormányzat 2011.évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.24.) számú rendelet módosítására.**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek.

(Időközben az üléstermet elhagyta Dr. Helmezy László, és Dr. Veres János, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 22 főre csökkent.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 15 igen szavazattal, 4 nemmel, 3 tartózkodással a rendelet-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK  
3/2012. (II.24.)  
önkormányzati rendelete**

**a megyei önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló  
3/2011. (II.25.) rendelet módosításáról**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.25.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

### 1. §

A Megyei Közgyűlés – pályázat alapján – felzárkóztató oktatásra biztosított 3.888 E Ft összeggel a Rendelet 3. § negyedik beütésében az „Önkormányzatok költségvetési támogatása” bevételi előirányzatát felemeli, egyidejűleg az alábbi intézmények részére támogatásként biztosítja:

Ezer Ft-ban

Intézmény megnevezése	Személyi	Járulék	Dologi	Összesen
Éltes Mátyás Ált. Isk., Speciális Szakiskola, Gyermekotthon, Kollégium és Ped. Szakszolg.	-	-	528	528
Ady Endre Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium Csenger	1.247	337	-	1.584
Móricz Zsigmond Gimnázium, Szakképzőisk., Szakiskola és Koll.	-	-	1.776	1.776
<b>Ö s s z e s e n :</b>	<b>1.247</b>	<b>337</b>	<b>2.304</b>	<b>3.888</b>

### 2. §

A Megyei Közgyűlés pályázat alapján esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása címén a Rendelet 3. § negyedik beütésében az „Önkormányzatok költségvetési támogatása” bevételi előirányzatát 12.760 E Ft-tal felemeli, egyidejűleg az alábbi intézmények részére dologi előirányzat címén támogatásként biztosítja:

- Ady Endre Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium Csenger	862 E Ft
- Bajcsy-Zsilinszky Endre Gimnázium Újfehértó	1.065 E Ft
- Bethlen Gábor Középiskola, Szakképző Iskola és Kollégium Nyírbátor	5.019 E Ft
- Báthory István Gimnázium és Szakközépiskola Nyírbátor	456 E Ft
- Kandó Kálmán Közlekedési Szakközépiskola és Dr. Béres József Kollégium Záhony	1.318 E Ft
- Móricz Zsigmond Gimnázium, Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium Ibrány	4.040 E Ft
<b>Ö s s z e s e n :</b>	<b>12.760 E Ft</b>

### 3. §

A Megyei Közgyűlés a győrteleki Ápoló-Gondozó Otthon engedélyezett létszámát 3 fővel felemeli, egyidejűleg a fülöpösdaróci Ápoló-Gondozó Otthon létszámából 3 főt zárol.

## 4. §

A Megyei Közgyűlés a november-december havi működési kiadások rendezésére a belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter döntése alapján a Rendelet 3. § negyedik beütésében az „Önkormányzatok költségvetési támogatása” bevételi előirányzatát 149.390 E Ft-tal felemeli, egyidejűleg a működési hiányt azonos összeggel csökkenti.

## 5. §

A Megyei Közgyűlés a helyi szervezési intézkedésekkel kapcsolatos támogatás kiesése miatt a rendelet 1. számú mellékletében szereplő Gazdasági Igazgatósághoz tartozó, valamint a dologi kiadásra az intézmények részére 30.370 E Ft-ot biztosít a költségvetés általános tartaléka terhére.

## 6. §

A Megyei Közgyűlés a Megyei Pedagógiai, Közművelődési és Képzési Intézet 2011. évi költségvetésébe 42.842 E Ft támogatást biztosít az általános tartalék terhére az alábbi kiemelt előirányzatok módosítása mellett:

- Működési bevétel kiesése miatt	35.000 E Ft,
- Személyi juttatás növekedése miatt	7.842 E Ft,

**Összesen :** 42.842 E Ft

## 7. §

A Megyei Közgyűlés a létszámcsökkentésre 2011. évi III. fordulóban benyújtott pályázat alapján – a felmerülő kiadások fedezetére központilag juttatott – 1.095 E Ft-tal a Rendelet 3. § negyedik beütésében az „Önkormányzati költségvetési támogatása” bevételi előirányzatát felemeli és ezzel egyidejűleg az alábbi intézmények 2011. évi költségvetésébe a 3/a. – 3/b. számú melléklet szerinti bontásnak megfelelően a következők szerint biztosítja:

Ezer Ft-ban

Intézmény megnevezése	Felmentési időre járó illetmény	Végkielégítés	Munkaadókat terhelő járulékok	Összesen
Gyermekvédelmi Központ Nyírbátor	101		27	128
Területi Gyermekvédelmi Központ	170	340	138	648
Petőfi Sándor Közgazdasági Szakközépiskola Fehérgyarmat	251		68	319
<b>Összesen :</b>	<b>522</b>	<b>340</b>	<b>233</b>	<b>1.095</b>

## 8. §

A Megyei Közgyűlés a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2011. évi kompenzációra biztosított összeg korrekciója címén 6.746 E Ft-ot a Rendelet 3. § negyedik beütésében az „Önkormányzatok költségvetési támogatása” bevételi előirányzatából csökkent, egyidejűleg a 2. számú melléklet szerinti részletezésben az intézmények 2011. évi költségvetésében a személyi kiadások előirányzatát zárolja.

### 9. §

A Megyei Közgyűlés a Magyar Állam által a konszolidációs törvényből adódóan rövidlejáratú működési hitellé való átalakulásból adódóan az átvállalt likviditási hitel visszafizetése miatt, a rövidlejáratú működési hitel 2011. évi költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát 3.000.000 E Ft-tal felemeli.

### 10. §

A Megyei Közgyűlés a Magyar Állam által átvállalt fejlesztési célú hitelek visszafizetése miatt a 2011. évi költségvetés bevételi előirányzatát 2.314.607 E Ft-tal felemeli, egyidejűleg ennek megfelelően a kiadási előirányzatokat 2.314.607 E Ft-tal megnöveli.

### 11. §

A Megyei Közgyűlés a Magyar Állam által átvállalt értékpapír (kötvény) visszafizetése címén 2011. évi költségvetés bevételi előirányzatát 6.947.074 E Ft-tal felemeli, egyidejűleg a kiadási előirányzatot azonos összeggel módosítja.

### 12. §

A Megyei Közgyűlés a 18/2010. (XII.17.) önkormányzati rendelettel a Gazdasági Társasággá átalakított egészségügyi intézmények részére vállalt 994.799 E Ft összegű készfizető kezesség teljesítése miatt a 2011. évi költségvetés bevételi előirányzatát a céltartalékba helyezett kötvénybevétel terhére felemeli, egyidejűleg a

- |                                       |               |
|---------------------------------------|---------------|
| - Jósa András Oktatókórház            | 817.787 E Ft, |
| - Szatmár-Beregi Kórház és Gyógyfürdő | 177.012 E Ft  |

részére működési célú - garancia- és kezességvállalásból származó - pénzeszköz átadásként biztosítja a korábban pénzügyi rendezésre átadott kötelezettség állomány rendezésére.

### 13. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzatnál és intézményeinél végrehajtott saját hatáskörű előirányzat módosításokkal és azok kiadási feladatokkal történő meghatározásával a 3. számú melléklet szerint egyetért, egyidejűleg a Rendelet 3. §-ában érintett bevételi és kiadási előirányzatokat 518.364 E Ft-tal felemeli.

### 14. §

E Rendelet 1-13. §-ában foglaltak alapján a Rendelet 3. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés, ezzel egyidejűleg a Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép:

## „3. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és intézményei, valamint a Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás 2011. évi pénzalapjának előirányzatát

49.193.286 E Ft bevételi főösszeggel,  
49.193.286 E Ft kiadási főösszeggel,

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg, az alábbi bevételi forrásösszetétel mellett:

- Önkormányzat és önkormányzati finanszírozású intézmények működési bevétele	2.058.851 E Ft,
- Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás működési bev.	831.723 E Ft,
- Önkormányzatok sajátos működési bevétele	1.722.738 E Ft,
- Önkormányzatok költségvetési támogatása	12.920.681 E Ft,
- Felhalmozási és tökejellegű bevétel	877.045 E Ft,
- Támogatásértékű bevételek	15.411.574 E Ft,
Ebből:	
= Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás	4.299.323 E Ft,
- Előző évi pénzmaradvány	4.972.362 E Ft,
Ebből:	
= Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás	253.825 E Ft,
- Felhalmozási célú hitel	4.566.535 E Ft,
Ebből:	
= Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás	300.000 E Ft,
- Működési célú hiány, hitel	5.831.777 E Ft,
Ebből:	
= A korábbi években igénybevett folyószámla- és munkabér hitel visszafizetésére	2.033.499 E Ft,
= Tárgyévi működési hiány finanszírozására	798.278 E Ft.”

## 15. §

A Rendelet 5. § (1) és (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat által fenntartott intézmények kiadási előirányzatát, az általános és céltartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- önkormányzat és önkormányzati finanszírozású intézmények működési kiadása	13.489.907 E Ft,
- Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás	23.275 E Ft,
- általános tartalék	87.774 E Ft,
- céltartalék	2.417.717 E Ft.

(2) A Megyei Közgyűlés a költségvetési intézmények létszám irányszámát 2.330 fővel hagyja jóvá. A létszám irányszámából 52 fő köztisztviselői létszám.”

**16. §**

A Rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és intézményei felhalmozási kiadásait, a folyamatban lévő beruházások éves előirányzatait

18.552.948 E Ft

kiadási főösszeggel, a rendelet 3/b., 4/a. és 4/b. számú mellékletek szerinti részletezéssel állapítja meg.”

**17. §**

A Rendelet 3/a., 3/b., 3/c., 6/a. és 6/b. számú mellékletei az e rendeletben foglaltaknak megfelelően módosulnak.

**18. §**

Ezen önkormányzati rendelet 2012. február 24-én lép hatályba, rendelkezéseit 2011. december 31-el kell alkalmazni.

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**3/b. napirendi pont**

**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat konszolidációja következtében szükségessé vált álláshelyek megszüntetésére és az ezzel összefüggő pályázat benyújtására.**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek.

(Időközben az ülésteremben megjelent Dr. Veres János, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 23 főre emelkedett.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 14 igen szavazattal, 7 nemmel és 2 tartózkodással az határozat-tervezetet elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK  
11/2012. (II.23.)  
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat konszolidációja  
következtében szükségessé vált álláshelyek megszüntetéséről  
és az ezzel összefüggő pályázat benyújtásáról**

## A Megyei Közgyűlés

1. a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 5. mellékletének 7. b) pontjában szabályozott, a megyei önkormányzatnak a megyei önkormányzatok konszolidációjával és a megyei intézmények állami fenntartásba adásával összefüggésben született létszámcsökkentési döntésekből származó jogszabályi kötelezettségek teljesítéséhez biztosítandó támogatás igényléséről és felhasználásáról a Belügyminisztérium által kiadott Útmutatóban (továbbiakban: Útmutató) meghatározottak teljesítése érdekében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormány megbízottnak a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 13. § (1)-(3) bekezdésében foglalt jogkörében hozott döntése következtében - 2012. január 01. napi hatállyal - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatalnál a következő álláshelyeket szünteti meg:
  - 1 PR és kommunikációs referens
  - 1 költségvetési gazdálkodási felelős
  - 1 ügykezelő.
2. pályázatot nyújt be a határozat 1.) pontjában szereplő álláshelyeken foglalkoztatottak jogviszonyának megszűnésével összefüggésben felmerült végkielégítés és járulékai, valamint szociális hozzájárulási adója megtérítésére, a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 5. mellékletének „7. Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása” jogcím b) pontja, illetőleg az Útmutató 3. a) pontja alapján.
3. kinyilatkozza, hogy a határozat 1.) pontjával megszüntetett álláshelyeken foglalkoztatottnak a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében a megyei önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

**Határidő:** 2012. március 30.

**Felelős:** megyei főjegyző

### **A határozatot kapják:**

1. Megyei közgyűlés tisztségviselői, Helyben
2. Megyei főjegyző, Helyben
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

### **4. napirendi pont**

### **Előterjesztés a Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Átlátható, szikár, de annál többet mondó a költségvetési rendelet-tervezetünk. Boros úr mondta el, hogy az ő falujának nagyobb a költségvetése. Várjuk ki a végét. Jövőre nem biztos, hogy így lesz. Az oktatási intézmények települési önkormányzatoknak történő átadásával, de ennek egyébként sok polgármester örül, hogy a továbbiakban az iskola gondja, nem az ő vállait fogja nyomni. Tehát jövőre más lesz azért, lehet, hogy egy középváros rangjára is felkapaszkodunk ezzel a költségvetésünkkel.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az East-Audit Zrt. által a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól adott könyvvizsgálói jelentését a közgyűlés tagjai részére kollégáim kiosztották. Az East-Audit Zrt. javaslatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás 2012. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegei a megyei önkormányzat költségvetéséből kiemelésre kerültek. Azt gondoltam, hogy sokáig, hogy néhány milliárdos lesz a költségvetésünk ennek következtében, hát ettől a dologtól is megfosztott bennünket a jogszabály.

Tájékoztatom továbbá a tisztelt közgyűlést, hogy a határozat-tervezet 3/b. számú melléklet 5. és 7. oszlopának összesen sora helyesen megegyezik az oszlopokban írt számok összegével, tehát 4.500 E Ft, illetve 15.893 E Ft.

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

**HALMI JÓZSEF:** (frakcióvezető): Mi polgármesterek annyira nem örülünk annak, hogy elmennek az iskolák, én azt gondolom ezzel a legtöbb polgármester egyetért. Az, hogy hiányt termelt az iskola majdnem minden önkormányzatnak, ezzel egyet tudunk érteni. Pláne azért nem örülünk, mert nem tudjuk, hogy mi lesz azzal a vagyonnal, amiről Helmeczy úr is beszélt, hogy mondjuk a polgármester társa, Bardi Béla mit alkotott saját községében. Ott egy vagyont alkottunk és nem abban a helyzetben vagyunk, mint a közgyűlés, amire mindig Elnök úr hivatkozik, hogy a közgyűlés a vagyont az államtól kapta, azért ezek az önkormányzatok felépítették a saját vagyonukat, az ott lakókkal közösen. Én jobban örültem annak az önkormányzatnak, amikor volt 40 intézménye és volt feladata, mert még ezt konkrétan nem látjuk, hogy mi van. Gondolom, hogy Ön is ezzel így van, mert nem csak a megye önkormányzata ürült ki, hanem az Ön feladata is kiürült. Tehát Ön is lebeg a levegőben, mert én azt gondolom, hogy nem nagyon van még most feladata. Biztos, hogy később lesz, ezért mondtam én a múltkori közgyűlésen, most is, hogy fel kell tölteni tartalommal, tehát mi a megyében gondolkodunk és nagyon bízunk, hogy megmarad a megye. Legyen feladata, legyen felelőssége a megyének.

Ehhez a költségvetéshez meg azt tudjuk mondani, hogy végre egy olyan költségvetés, amiben nincs hiány, nincs hitel, tehát van pozitív dolog is benne.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Azt azért nem hinném, hogy lebegek a levegőben. Ugye már itt volt múlt utazás, jövő utazás, most pedig éppen ilyen képességeket feltételeznek rólam. Tehát Helmeczy úr probléma felvetésére adott válaszban mondtam, hogy van időnk arra, ez igaz, hogy azzal foglalkozzunk, hogy akkor mit jelent a területfejlesztés és ez ügyben elkezdjük a kormányzatot bombázni és javaslatokat letenni az asztalra. Tehát túl vagyunk azon az összes érzelmi és egyéb dolgával, hogy nincsenek intézményeink. Ez a költségvetés valóban azért érdekes a probléma felvetés, de azért sok polgármester cserélne egy ilyen költségvetéssel, amelynek nincsen hiánya. Sok polgármester nem, mert jól gazdálkodott, de ugye sajnos az életünk és a törvényhozás is nem a jókra, hanem a rosszakra kényszerül koncentrálni. Ebben a struktúrában kell a megyei önkormányzatoknak megtalálniuk a megfelelő helyüket. A kormányzati szándék is egyértelmű, de ha nem fogunk kezdeményezni, akkor nem biztos, hogy ezt megkapjuk, vagy mi fogjuk megkapni, hogy a

területfejlesztés területi lába, a fejlesztéspolitika területi lába, a megyei önkormányzatok legyenek. Én azt gondolom, hogy mindent megteszünk annak érdekében - és ezért van dolgom, tehát nem lebegek a levegőben -, hogy ezt a jövőképet ki tudjuk alakítani.

(Időközben az ülésteremben megjelent Dr. Helmeczy László, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 24 főre emelkedett.)

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Nyilvánvaló, hogy ez a költségvetés az arról szól, hogy az elvitt feladatok kapcsán lecsökkentették a költségvetést, ez ha már így van, én azt gondolom, hogy természetes. De ha felkészülünk arra, hogy tényleg kapunk területfejlesztési feladatokat, nekünk az a dolgunk, hogy igyekezzünk megtartani megyei közgyűlési szinten is azokat a jó területfejlesztési menedzsereket, akit azért kitermeltünk az elmúlt 20 évben. Következő közgyűlésre fel lehet venni egy önálló napirendként, meghívni szakértőket, hogy hogyan lehetne elképzelni, mit akarunk 1 évre, 5 évre, 10 évre Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. Ez egy három országgal határos megye, ezt hogyan akarjuk kihasználni, stb. Ha ezeket pénzeket le tudjuk hozni, meg tudunk akár országos kezdeményezéseket csinálni, ha nekünk jobb a tervünk, mint a másik megyéé, akkor helyzetbe kerülünk, ha nem, akkor nem fogunk helyzetbe kerülni. Én azt gondolom, hogy kellene kitűzni akár önálló napirendként is. Frakciók vegyék a fáradságot, biztos vagyok benne, hogy mi össze fogunk ülni és lesz javaslatunk. Olyan profi embereink vannak, akik 25-30 éve polgármesterek. Hát hogyne lenne javaslatunk a saját hazánkra. Ezt szerintem csinálni kell, mert biztos vagyok benne, hogy ez a kormányzat nem szórakozott volna, hogy ha nem lenne terve a megyei közgyűlésekkel, mert akkor megszüntette volna.

**ADORJÁN BÉLA** (a közgyűlés tagja): A „Kölcsey” Televízióval kapcsolatban megfogalmazódott kérdés, nem látom visszaköszönni az előterjesztésben, mely a kiemelt kiadási előirányzatokban szerepel. Az írott szövegben felhívja a megyei közgyűlés előterjesztője, elnök úr a figyelmet arra, hogy a „Kölcsey Televízió” működéséhez szükséges pénzforrás nem áll rendelkezésre, ezért plusz támogatást kell neki igényelni. Éppen ezért tartanám én szükségesnek, hogy az ide vonatkozó táblázatokban is szerepeljen a „Kölcsey” Televízió.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Van egy másfélmilliárdos keret a jövő évi költségvetésben, amelynek éppen most folyik a rendelet-előkészítése, hogy azt milyen módon használhatják fel a megyei önkormányzatok. Ez ügyben dolgozunk, hogy ilyen feladatokra is, megfelelő forrásokat találjunk ebből a másfélmilliárd forintból. Remélem, hogy ez megoldja a „Kölcsey” Televízió sorsát.

**VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Három dolgot szeretnék érinteni a költségvetés kapcsán. Az első. Úgy gondolom, hogy a beterjesztett javaslat 6. számú mellékletében, ha így fogadjuk el a mellékletet, akkor valószínűleg hamar hozni kell módosítását az éves költségvetésnek. Ugyanis ebben az szerepel, hogy a kiadások között szereplő tartalék első felhasználását 4,5 millió forinttal októberben engedélyezné. Meggyőződésem szerint lehet olyan helyzet, ha szándékosan csinálták így, akkor elfogadom, de ha az élet tapasztalatait figyelembe vesszük, akkor elég nehezen tudok olyan helyzetet elképzelni, amikor októberben, novemberben és decemberben kerül mindössze ebben a három hónapban felhasználásra a tartalék. Ha ez szándékos, akkor én ezt elfogadom, ha nem szándékos, akkor kérem, hogy fontolják meg, hogy negyedévente szerintem célszerű tartalék felhasználást tervezni. Ugyanis, ha ez nem így van, akkor a közgyűlés lesz csak jogosult változtatni a tartalék felhasználást ebben a táblázatban szereplő ütemezésén. Ez egy likviditási ütemtervre vonatkozó, ha a közgyűlés ezt

elfogadja a rendeletében akkor szerintem nem lesz mód arra, hogy ha mondjuk február 29-én valamilyen célra szükségesnek ítélni a közgyűlés vezetése, akkor a tartalékból pénzt használjunk fel. Ezt csak megfontolásra ajánlom, eldöntik, hogy ezt szándékosan csinálták így vagy valami más van mögötte. A második megjegyzésem az arra vonatkozna, hogy ugye a Móricz Zsigmond Színház nagyon furcsán szerepel ebben a költségvetésben. Mert szerepel önálló sorként, 0 forinttal. Én ebben az ügyben azonnali kérdést tettem fel a Parlamentben decemberben, mert látható volt, hogy ez egy olyan probléma, amely ha nem oldódik meg akkor itt más problémát is görgetünk majd magunk előtt. Hogy politikai tartalma is legyen a dolognak természetesen én azt kifogásoltam a Parlamentben, hogy a FIDESZ-es megyei közgyűlési elnök, a FIDESZ-es városi polgármester, meg a FIDESZ-es kormányzat nem tudnak megállapodni abban, hogy hogyan legyen az átadás-átvétele ennek az intézménynek. Most úgy látom, az a végső megállapodás, hogy végül is pénz a megyei közgyűlésen keresztül 2012. évben már a színházhoz nem fog menni. Tehát, ha jól látom, akkor ez a megállapodás. Ugyanakkor ez nincs leírva ilyen értelemben sehol sem az előterjesztésben. Szeretném ha megerősítenék, hogy a megyei közgyűlés eme számokba rögzített költségvetése a Móricz Zsigmond Színházat már nem érinti. A színház január 1-től a városi önkormányzat költségvetésén keresztül kerül költségvetési forrásokhoz. Ha ez így rögzítve van, akkor ez számomra rendben való.

Azt mondja az előterjesztés, a megyei önkormányzat szerény eszközeivel élve továbbra is fenntartja a megyei kitüntetési díjak adományozását, illetve a civil szervezetek kezdeményezéseinek, rendezvényeinek támogatását. A megyei kitüntetési díjak adományozására van közgyűlési rendelet, az nyilván a közgyűlés döntésével fog majd megszületni. Ha azonban ennyire szűkös a keret, de továbbra is fennmarad a civil szervezetek kezdeményezéseinek, rendezvényeinek támogatási lehetősége, akkor szeretném, hogyha ez valamiféle rendszerszerűen működne. Magyarul azt szeretném, hogyha vagy a közgyűlés döntéséhez lenne ez datálva, vagy a közgyűlés valamelyik bizottsága ebben a kérdésben szerepet kaphatna. Elég világos az a szándék, hogy ha már ilyen szűkös az anyagi helyzet, akkor ez egy szélesebb grémium döntése alapján kerüljön elbírálásra, döntésre. Tudom, hogy ez bizonyos szempontból nehezíti az elnök helyzetét, de más szempontból meg könnyíti. Maradjunk ennyiben, hogy aki volt ilyen helyzetben az pontosan tudja, hogy rengeteg ilyen kérdés érkezik, és hogy ha ez a kérés egy többszereplős elbírálásnak a tárgyává van téve, akkor meggyőződésem szerint bölcsőbb döntéseket lehet hozni ilyen jellegű kezdeményezések támogatásában, vagy nem támogatásában, mert nyilván ilyen döntést is kell hozni időnként.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): 1. Szándékos a tartalék felhasználásnak az szabályozása, hogy a rendeletalkotáson keresztül is nagyon takarékos és szolid gazdálkodásra intsen bennünket. Azt gondolom, hogy a költségvetés transzferenciáját növeli, akár a legkisebb összegben is, de a tartalékot illetően közgyűlési döntést kelljen kérni, ez megköti a közgyűlés vezetésének kezét, de ez szándékos volt.

2. Nem a mi költségvetésünkben szerepel a Móricz Zsigmond Színház támogatási összege, de még nem történt meg az átadás-átvétel teljeskörű folyamata. Itt olyan tárgyalási metódus van, melyben a megyei jogú város igyekszik - nagyon helyesen - a költségvetési pozícióit megőrizni. Mi ebben a törekvésében támogatjuk. Az egyetlen, komolyan vehető vitatéma az az, hogy a megyei közgyűlés által korábban a színház működésére szánt - normatívan felüli - költségvetési összeget milyen mértékben kapja meg a város. Ez négy megyét, illetve várost érint. A többi esetben ez nem lehet vitatéma, mert a város volt a korábbi fenntartó. Hasonló helyzet van a könyvtár esetében, hiszen itt a könyvtár hálózatos működésére, módszertani feladatokra adtunk harmincmillió forintot húsz éven keresztül. Ezt a város most nem kapja meg, de ez sokkal kevesebb összeg, mint amit a színház működésére adtunk. Ez a

költségvetési egyeztetési folyamat még nem zárult le és ez okozza ezt a helyzetet, de a színészek dolgoznak, van fizetésük, tehát ők a legkevesebbet érzékelik ebből a problémából.

3. Ki kell dolgozni annak a rendjét, hogy a szűkös pénzeszközeinket hogyan használjuk fel. Korábban sem nagyon vállaltam ennek az ódiúmát a jövőben meg főleg nem, hogy egyszemélyi döntésként hozzam meg ezeket, úgyhogy bizottsági határhörbe telepítenék ezeknek az eldöntését.

**DR. FAZEKAS JÁNOS** (megyei főjegyző): Adorján képviselő úr bizottsági ülésen elhangzott javaslatára a 2. számú mellékletben, a kiadásoknál szerepel a „Kölcese” TV, 0 forint összeggel. Ezzel függ össze a rendelet-tervezet melletti határozati javaslat is, hogy a megyei önkormányzati tartalékként megjelölt 1.500 M Ft előirányzat terhére kiegészítő támogatásra nyújtunk be pályázatot, igénylést a Kölcese Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. működésének támogatására. Erre kérünk felhatalmazást. Köszönöm szépen.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 7 nemmel és 2 tartózkodással a rendelet-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK  
4/2012. (II.24.)  
önkormányzati rendelete**

**a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Megyei Közgyűlés) a helyi önkormányzatokról szóló – többször módosított – 1990. évi LXV. törvény 91. §, továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) és (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A rendelet hatálya kiterjed a megyei közgyűlésre, bizottságaira, a közgyűlés elnökére, a Móricz Zsigmond Színházra és a megyei önkormányzati hivatalra.

**2. §**

Az önkormányzat költségvetésében az önállóan működő és gazdálkodó intézmény, a Móricz Zsigmond Színház, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Hivatala alkot egy-egy címet.

**3. §**

A Megyei Közgyűlés, a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2012. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

302.685 E Ft bevételi főösszeggel  
302.685 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg.

**4. §**

- (1) A Megyei Közgyűlés, a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetési mérlegét a 2. számú melléklet, míg a 2012. évi kiemelt bevételi és kiadási előirányzatait a 3/a., 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal.
- (2) A megyei önkormányzat 2012. évi bevételeit a megyei közgyűlés 302.685 E Ft-ban hagyja jóvá, míg a kiadásait 302.685 E Ft összegben. Az általános tartalék összegét 15.893 E Ft-ban határozza meg.

**5. §**

A megyei önkormányzati hivatal 2012. évi költségvetési mérlegét a megyei közgyűlés a 4. számú melléklet szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 263.682 E Ft bevétellel és 263.682 E Ft kiadással. A személyi ösztönzés céljára tervezett jutalom mértéke 4.000 E Ft.

**6. §**

A Megyei Közgyűlés teljes munkaidőben foglalkoztatottak 2012. évi engedélyezett létszámkereteit az 5. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

**7. §**

- A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2012. évi előirányzat-felhasználási és likviditási ütemtervét a 6. számú melléklet szerint tudomásul veszi.
  - A Megyei Közgyűlés többéves kihatással járó feladatokat nem tervez, s az ezzel összefüggő 7. számú mellékletben foglaltakat tudomásul veszi.
- (3) A Megyei Közgyűlés az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatást nem tervez, ezzel összefüggő 8. számú mellékletben foglaltakat tudomásul veszi.

**8. §**

Jelen önkormányzati rendelet 2012. február 24. napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2012. január 1. napjától kell alkalmazni.

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Másodjára a határozat-tervezetről szavazunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 7 nemmel és 2 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**12/2012. (II.23.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2012. évi**  
**költségvetésének végrehajtásáról**

**A Megyei Közgyűlés**

a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetésére és végrehajtásának szabályaira vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

felhatalmazza elnökét és a megyei főjegyzőt, hogy Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 1. melléklete IX. fejezet 5. cím 2. alcímében, valamint a 6. melléklet 1.2. pontjában a megyei önkormányzati tartalékként megjelölt 1.500 M Ft előirányzat terhére kiegészítő támogatásra nyújtsanak be pályázatot, igénylést a Kölcese Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. működésének támogatására, mivel a megyei önkormányzat 2012. évi, a saját bevételeket is figyelembe vevő költségvetési bevétele nem teszi lehetővé a Kft. folyamatos működésének finanszírozását.

**A határozatot kapiák:**

1. Megyei közgyűlés tisztségviselői, Helyben
2. Megyei főjegyző, Helyben
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**5. Napirendi pont**

**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának megállapítására.**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek.

(Időközben az üléstermet elhagyta Lakatos István, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 23 főre csökkent.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, 2 nemmel, 2 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**13/2012. (II.23.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal**  
**Alapító Okiratának megállapításáról**

**A Megyei Közgyűlés**

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratát a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 75. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében az alábbiak szerint állapítja meg:

**„ALAPÍTÓ OKIRAT**

1. **Költségvetési szerv neve:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal
2. **Székhelye:** 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
3. **Telephelye:** 4400 Nyíregyháza, Egyház u. 13.
4. **Alapításról rendelkező jogszabály:** a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv.
5. **Alapítójának neve:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat  
**Székhelye:** 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
6. **Jogszabályban meghatározott közfeladata:** a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 75. §-a alapján a megyei önkormányzat működésével, önkormányzati, államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos közhatalmi feladatok ellátása.
7. **Alaptevékenysége szakágazati besorolása:** 841105 helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
8. **Illetékessége:** Szabolcs-Szatmár-Bereg megye
9. **Irányító szerv neve, székhelye:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés  
4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.

**10. Gazdálkodási besorolása:** önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

**11. Költségvetési szerv jogállása:** jogi személy

**12. Alaptevékenysége:**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, annak bizottságai és tisztségviselői döntés-előkészítő munkájának segítése, a döntések szakmai előkészítése, a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, gazdálkodási, önkormányzati, jogi és igazgatási tevékenység.

E tevékenysége keretében feladatai különösen:

- területrendezés, területfejlesztés,
- vidékfejlesztés, koordinációs feladatok
- környezetvédelem, idegenforgalom,
- pénzügyi igazgatás,
- választás, népszavazás, népi kezdeményezés

területén a döntés előkészítés és végrehajtás a mindenkor hatályos szervezeti és működési szabályzatban és ügyrendben foglalt részletes szabályok szerint.

### **Ellátandó alaptevékenység**

**szakágazati besorolása:** 841105 Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

### **szakfeladatrend szerinti bontásban:**

841112	Önkormányzati jogalkotás
841114	Országgyűlési képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841115	Önkormányzati képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841116	Országos, települési és területi nemzetiségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841117	Európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841118	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
841125	Nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
841126	Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
841191	Nemzeti ünnepek programjai
841192	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
841325	Építésügy, területpolitika területi igazgatása és szabályozása (megyei területrendezési terv)
841382	Területfejlesztési és területrendezési területi feladatok
841357	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
841401	Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások
680002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
841169	M.n.s. egyéb kiegészítő szolgáltatások
841357	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
842134	Határon túli magyar kultúra támogatása

842155	Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai
842160	Nemzetközi szervezetekben való részvétel
855935	Szakmai továbbképzések
890111	Esélyegyenlőség elősegítését célzó általános, komplex tevékenységek és programok
890121	Fizikai és információs akadálymentesítést segítő programok, támogatások
890222	Idősügyi önkormányzati kezdeményezések, programok, valamint támogatásuk
890301	Civil szervezetek működési támogatása
890302	Civil szervezetek program- és egyéb támogatása
890504	Nemzetiségek közösségi, kulturális tevékenységének támogatása
931301	Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
931302	Fogyatékossgal élők szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenysége és támogatása
931901	Sportszövetségek és szabályozó testületek működésének támogatása
931903	Máshová nem sorolható egyéb sporttámogatás
180000	Nyomdai és egyéb sokszorosítási tevékenység
581400	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
841125	Területi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
841901	Önkormányzatok és társulások elszámolásai
841901	Önkormányzatok és társulások elszámolásai
841902	Központi költségvetési befizetések
841906	Finanszírozási műveletek
842134	Határon túli magyar kultúra támogatása
842155	Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai
890301	Civil szervezetek működési támogatása
890302	Civil szervezetek program- és egyéb támogatása
890603	Szakszervezeti tevékenység támogatása

**13. Vállalkozási tevékenysége:**

A hivatal vállalkozási tevékenységet nem folytat.

**14. A szerv vezetőjének kinevezési, megbízási rendje:**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés nyilvános pályázat alapján határozatlan időre megyei főjegyzőt nevez ki a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben foglaltak szerint.

**15. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:**

Közszolgálati jogviszony a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv., munkaviszony a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv., valamint egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. alapján.

**16. A költségvetési szerv képviselőjére jogosult: megyei főjegyző**

## 17. A költségvetési szerv pénzforgalmi számlával rendelkezik”

2. jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 34/2009. (IV.29.) határozatát, valamint az azt módosító 170/2009. (IX.25.) határozatát visszavonja;
3. felhívja a megyei főjegyzőt a hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának, egyéb dokumentumainak szükség szerinti módosítására és a hatáskörrel rendelkező bizottságok elé terjesztésére.

### A határozatot kapiák:

1. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, Székhelyén
2. Megyei Önkormányzati Hivatal vezetői, Helyben

## 6. Napirendi pont

### Előterjesztés „Kölcsey” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztására, a társaság alapító okiratának módosítására.

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Kósa Árpád ügyvezető urat, aki hozzájárult a nyilvános ülés tartásához. A napirendi pont előadójaként javaslom, hogy a „Kölcsey” Televízió ügyvezetője részére bruttó 440.000 FT/hó díjazást állapítson meg a közgyűlés. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a „Kölcsey” Kft. Felügyelő Bizottsága az előterjesztés megtárgyalta és javasolja annak elfogadását.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Biztos, hogy meg fogom szavazni ezt az alapítást, de egy kérdésem azért van. Miért Berettyóújfalui a könyvvizsgáló, a megyében nincs? Ha nincs helyben könyvvizsgáló, akkor tudunk ajánlani itt a kamarai névjegyzékből.

**KÓSA ÁRPÁD** (a „Kölcsey” TV ügyvezetője): Bevallom, hogy oly régen történt a könyvvizsgáló választása, hogy a körülményeire nem nagyon emlékszem, és akkor még nagyon új szereplő voltam itt a megyében. Hogy annak idején kinek a javaslatára került megválasztásra Tóth úr, nem emlékszem. Azt tudom, hogy nagyjából egy év múlva jár le, a megbízatása és akkor nyilván újabb javaslatra, újabb könyvvizsgálót választanak.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Ha lejárt a jelenlegi könyvvizsgáló megbízatása, ígérem, megyebeli lesz a következő könyvvizsgáló.

**KÓSA ÁRPÁD** (a „Kölcsey” TV ügyvezetője): Ha a tulajdonos is úgy látja, akkor a következő könyvvizsgáló megválasztásánál, ha nekem van hozzájárulási kötelezettségem, vagy lehetőségem, akkor én javaslom, hogy legyen megyebeli, de én úgy tudom, hogy nekem ebben nincs beleszólásom.

**HALMI JÓZSEF** (frakcióvezető): Köszönöm szépen elnök úr. A „Kölcsey” Televízió működésével kapcsolatosan szeretném megfogalmazni, hogy én azt gondolom, hogy a

politikai műsorokat kivéve ebből egy színvonalat, egy nagyon jó működő televízió. Ha a Kósa igazgató urat újra megválasztják ígérje meg, hogy törekedni fog arra, hogy mindenhol megfelelő vétel legyen, tehát Mátészalka környékén is és ne akkor menjen el az adás, mikor pont mondjuk valamelyik ellenzéki politikus van benne. Tudom, hogy ez véletlen, bár bízok benne, hogy ez véletlen. Azt gondolom, hogy a „Kölcsey” Televízió annak idején, mikor megalakult, hogy legyen a megye televíziója, ez sikerült. Azok a műsorok, amelyek vannak azok színvonalasak és csak köszönet azért. Köszönet azért is, hogy a „Kölcsey” Televízió nem válogat, tehát minden ellenzéki pártnak a sajtótájékoztatójára elmegy és arról megfelelően tudósít és reméljük, hogy ez továbbra is így lesz. Azt szeretnénk kérni, ha van arra lehetőség, hogy a vitaműsorokba néha kifejttesse az ellenzék is a véleményét sűrűbben. Van mikor nagyon sűrűn vagyunk híva, de van mikor, mintha el lennénk felejtve. Azért furcsa volt azt látni, mikor Vinnai Győző és Seszták Oszkár nem vitatkozott, hát miért vitatkoznának, hát egy frakcióhoz tartoznak, beszélgettek a vagyonnal kapcsolatosan és az ellenzék meg nem volt megkérdezve. Mi azt gondoljuk, hogy a „Kölcsey” Televízió a megye jó hírét terjeszti, szakmailag kitűnően működik, mi az egész stábnak jó egészséget kívánunk és további sikeres munkát, ha majd megválasztja önt a közgyűlés.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Rólam még nem készült életrajzi film a „Kölcsey” Televízióban, Halmi úrról sem készült életrajzi film, amit a választási kampányban sokszor ismételve bemutatott volna a „Kölcsey” Televízió és ígérhetem, hogy ez nem is fog megtörténni. Tehát addig azt gondolom, hogy pártatlanság és egyéb ügyben mértéktartóak lehetünk. Ugye ez két közgyűlési elnök esetében is megtörtént a korábbiakban.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Halmi úrnak a hozzászólásához kapcsolódna. Valahol a saját gyerekenek gondolom ezt a „Kölcsey” Televíziót, tehát a szívem csücske, de azért van ám abban valami, amit Halmi úr mond. A „Kölcsey” Televízió 2010. október óta egyetlen egyszer meg nem kérdezett egy közgyűlés után, hogy nektek mi a véleményetek. Azóta én a „Kölcsey” Televízióban egyszer nem voltam benn. Jól megvan a megye televíziója nélkülem, szerintem nem is hiányzok onnan, de azért ezek valamit mutatnak. Én azt javaslom Kósa úréknak, X százaléka a FIDESZ-nek, adjon ennyi lehetőséget. Y százaléka van az MSZP-nek, Z a JOBBIK-nak, meg az Összefogásnak is van valamennyi. Hát mérjük ki felőlem patikamérlegen is, mert ez valahol a mi közszolgálati televízió és attól, hogy én időnként talán keményebben is fogalmazok, azért a részei vagyunk ennek a testületnek és minket is meg lehet kérdezni, mert a közgyűlés tanúsága szerint általában az Összefogásnak van véleménye megyei közéleti kérdésben.

**NAGY MIKLÓS** (a közgyűlés tagja): Gondolom, hogy Helmeczy képviselő úr a közgyűlésen olyan részletesen kifejti véleményét és talán ezért nem hívják, de még a ciklusnak nincs vége.

**SZILÁGYI PÉTER** (a közgyűlés tagja): Előjáróban szeretném leszögezni, hogy mind „Kölcsey” Tv műsorszerkezetével, illetve szolgáltatásával a magam részéről nagyjából elégedett vagyok. Elégedett vagyok, amennyire belelátunk, illetve meg tudjuk ítélni a TV képernyőjén keresztül a szakmai vezetéssel is. Viszont arra szeretném kérni Kósa urat, hogy nagyon figyeljen oda, hogy a „Kölcsey” Televízió a megye televíziója maradjon és ne párt TV legyen, mint egyes országos TV csatornák. Ettől óva inteném a vezetését a „Kölcsey” Televízióknak. Azt szeretném kérni, hogyha lenne rá mód, hiszen a megye egész területén nem igazán lehet tisztán fogni a „Kölcsey” Televíziót, most ezt nem tudom, hogy pénz kérdése vagy milyen jellegű kérdés, tehát ha tudna elnök úr válaszolni, vagy ügyvezető úr válaszolni

rá, akkor szívesen fogadnám. Az én településemen, Újfehértón sem igazán lehet fogni a „Kölcsey” Televíziót, pedig Nyíregyházától nem messze lakunk.

**DR. BOROS LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): A „Kölcsey” Televízió nálunk is elég nehezen fogható Kisvárdán, a lakótelepen leginkább. Végig szoktam nézni és annyival kapcsolódom Halmi képviselőtársamhoz, hogy valóban igyekszik a megye életét jól bemutatni. Amivel nekem kifogásom van az a politikai műsorok természete és itt a képviselőtársamhoz is kapcsolódnék. Van egy arany szabály, amit a világon az újságírók általában betartanak, a hír szent, a vélemény szabad. Azt kérem, hogy a jövőben tartsák ezt szem előtt.

**KÓSA ÁRPÁD** (a „Kölcsey” TV ügyvezetője): Teljesen természetesnek tartom, hisz ez egy politikai testület, hogy itt elsősorban a politikai műsorainkkal kapcsolatban érkeztek hozzászólások. Azonban azt megjegyezném, hogy a politikai műsoraink aránya az összműsorunk arányához képest nem egészen 5 %. Akkor éri el a 10-et, hogyha hozzáveszem a híradót, de az nem egy politikai műsor. Megértettem a kritikákat, még egy megjegyzésem azonban ezzel a témával kapcsolatban lenne, hogy az egyáltalán nem természetes más megyében, más megyeszékhelyen, más helyi televízióknál, hogy ami itt el is hangzott egyébként, hogy legyen az bármilyen párt, de főleg, hogyha megyei közgyűlésbe került minden sajtótájékoztatóról ugyanolyan rendben és ugyanolyan hosszúságban beszámolunk minden esetben. Az nagyon kivételes eset és csak kizárólag kapacitás hiányában fordul elő, de az akkor nyilván minden párttal előfordulhat, de az nagyon ritka, hogy esetleg nem számolunk be. Tehát ez minden esetben a „Kölcsey” Televízióban továbbra is megtörténik. Amit néhányan másképp értékelhetnek politikai vitaműsorokat, hogyha nézünk, akkor az az, hogy a kampányidőszakban természetesen jóval több ilyenfajta, sőt ott van politikai vitaműsor. Amikor nem kampányidőszak van, akkor ezek a közéleti politikai természetű műsorok nem elsősorban vitaműsorok, de ez nemcsak az én igazgatóságom alatt, hanem korábban is így volt a „Kölcsey” Televízióban, sőt korábban volt olyan szakmai megoldás is, hogy a fotókkal ábrázolták a politikusokat, hogy biztosak legyenek abban, hogy bizonyos erők nem tudnak esetleg megszólalni a televízióban, de ez nem az én dolgom. Néhány szakmai kérdést azért fölvetnék. Amikor 2006-ban megtisztelt a közgyűlés, hogy ügyvezetővé választott, akkor a „Kölcsey” Televízió olyan állapotokat mutatott, hogy nem voltak felvett alkalmazottak, hanem ki voltak szervezve azok a munkák, amit egyébként a munkavállalók a végeztek volna a televízióban, nem a televízió berkein belül készültek. Ennek okán a televízió 2006. év végére majdnem 70 millió forint adóssággal rendelkezett úgy, hogy az akkori támogatás mértéke a jelenleginek, a 2010-esnek mondjuk több mint duplája volt. Második szempont. A „Kölcsey” Televízió önmaga által gyártott műsorainak az aránya, nem érte el a 20 %-ot. Harmadik szempont. Voltak olyan idők, hogy miközben a megyei önkormányzat több mint 100 millió forinttal támogatta - még mindig 2005-ről és 2006-ról beszélek -, a „Kölcsey” Televíziót, konkrét szempont volt, hogy megye határon túl, megyeszékhely határon túl nem igazán vagy nem nagyon készítettek felvételeket, illetve műsorokat. Negyedik szempont. A saját maguk által készített tematikus műsorok száma 7 db volt. Ez ebben a pillanatban 27 úgy, hogy az önkormányzati támogatást nem lehet összehasonlítani azokkal az időkkel. Ebben a helyzetben mi arra vállalkoztunk a televízió munkatársaival együtt, hogy előre meneküljünk, és én azt mondtam, hogy a digitalizáció terén kell fejlesztenünk éppen azért egyébként, hogy Újfehértón, Kisvárdán és mindenhol a megyében látható legyen a televízió. Hiszen analóg módon törvényi és technológiai korlátai vannak annak, hogy meddig nézhető a „Kölcsey” Televízió, nem tudunk mit tenni azzal, ami most a helyzet, 5 éve és 10 éve is ez volt a helyzet. Ezt a helyzetet megoldani két dolog tudja. Az egyik a digitalizáció, a másik a teljes kábeles lefedettség, aminek a jeltovábbítása megoldott a Nyíregyházi, illetve a Kállósejvári és Mátészalkai sugárzó állomásokról. Éppen

ezért én sok mindent feltettem és nagyon sok erőforrást arra, hogy a digitalizációt a műsorgyártásban és a jeltovábbításban elérjük. Az egy szerencsétlen véletlen, hogy azt a versenyelőnyünket, amit egyébként már 2009-re, 2010-re elértünk ennek tekintetében, az a törvényi módosítás, hogy 12 év végéig nem történik meg a digitális átállás a helyi adóknál, az ezt a versenyelőnyünket egy időre eltüntette, de amikor az átállás megtörténik ez a versenyelőnyünk egy valós versenyelőny lesz. Utolsó szempont. Azért egy televízió munkáját mégiscsak elsősorban, sőt elsősorban a nézettségi mutatók határozzák meg. A „Kölcsey” Televízió esetében a nézettségi mutató 2006-ban a megyeszékhelyen 4 és 5 % körül állt, a megyében a megyeszékhelyet is beleértve 7 % volt a „Kölcsey” Televízió fő műsoridőben mért súlyozott nézettsége. A súlyozott nézettség az éppen televíziót nézők köréből került ki, már mint a fundamentuma. Ez ebben a pillanatban tavaly fő műsoridőben, hétköznap 14 % volt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét nézve. Most a legújabb felmérés alapján, amit közösen készítettünk a Helyi Televíziók Országos Szövetségével, az országban a második legmagasabb Pécs után a „Kölcsey” Televízió fő műsoridőben vett nézettsége és súlyozott 16 %. Erre mondom azt, hogy ezt talán érdemes figyelembe venni, mert nekem nincs más mutatóm és lehet azt mondani, hogy TV2 és RTL Klub fényekkel előttünk jár. A helyzet azonban az, hogy olyan forrásokkal rendelkeznek, én persze nem értek ezzel egyet. A „Kölcsey” Televízió híradójából azt tudhatják meg az emberek Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, ami őt érinti és őt érdekelheti potenciálisan. Nem versenyezhetünk, nem tudunk versenyezni a kereskedelmi országos csatornákkal, de hogy a Magyar Televíziót még mondjuk még egy fél évvel ezelőtti fő műsoridőben megvertük, az teljesen biztos volt minden nap egyébként. Most ez nem biztos, hogy így van, mert két olyan műsorral jelentkezett az MTV, ami nagyon komoly versenytársunk nekünk is. A megyei közgyűlés vezetése azért jelentős segítséget adott abban, hogy a 2011. évet úgy tudtuk befejezni, ahogy be tudtuk fejezni. Most is folyamatosan fejlesztésekben gondolkodok én is, mert különben nekünk nincs más utunk, ha a televízió természete az lesz, mint minden társaságé, meg minden terméké. Most is nemzetközi és hazai forrásokhoz próbálunk hozzáférni és hozzájutni egy komoly gárda segítségével, hogy minél kevesebb támogatás legyen elég, de némi támogatásra akkor is szükségünk lesz, mert anélkül ez nem fog menni. Ha arányaiban nézem a piaci és az önkormányzati bevételeinket mondjuk a Magyar Televízió piaci és állami bevételeihez, akkor nagyon örülnék annak az egynegyedének arányaiban, amit ők el tudnak érni.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a médium az, ami nem beszámol a munkájáról, hanem közvetít, de nagyon fontos volt, hogy ügyvezető úr elmondta ezeket a tényeket, még hogyha, erről keveset tudunk, mert nem beszélünk róla. Külön kiemelném még a televízió a nemzetközi magyar-román ENPI-s pályázati eredményeit. Volt olyan állapot, amikor a „Kölcsey” Televízió technikai felszereltsége jobb volt, mint a kereskedelmi TV-ké. Technikailag egy hihetetlen fejlesztést sikerült megvalósítani elsősorban azzal a jó helyzetfelismeréssel, ami a magyar-román és határmenti együttműködési programokon való pályázatot jelenti. Az, hogy ilyen módon a megyei televízió ablakot nyitott a határon túli területekre is, élő kapcsolatok alakultak ki, hírügynökség és egyéb együttműködések. Lehet, hogy a megye lakóinak is van szerepe, lehet, hogy bennünket jobban érdekel a helyi közélet, mint a dunántúliakat. Ez mindenféleképpen örömdetes, ebben nyilván megvan a televízió szerepe is, de látom, mint ahogy képviselőtársaim is, hogy nézik a televízió a műsorait.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Amikor a korábbi Kálmán utcai telephelyről, ahol egy jó stúdiót alakítottunk ki, úgy döntött a közgyűlés, hogy áthozza ide a művelődési házba és egy közös televíziós kultúrát alakít ki, én nagyon nem örültem ennek, mert ott egy nagyon jó kis televíziót, nagyon jó technikai feltételeket hoztak létre Kósa úrék.

Ez a televízió folyamatosan pályázik. Nagyon komoly pályázati pénzeket nyer el. Megmondom annak sem nagyon örültem, amikor összejött ez a fúzió, mert azért ismerős nekem ott a probléma mindkét oldalról. Ugye Kósa úr mínusz 70 millióval örökölt, egyébként jó példája, hogy lehet jól is vezetőt választani, meg lehet nem teljesen jól, hogyha a holdingra gondolok. Tehát ő leküzdötte a 70 milliót, de úgy tartotta kordában a béreket, hogy egészen elképesztő különbségek jelentkeztek a városi televíziós bérek meg a „Kölcsey” Televíziós bérek között. Szegény ugye, az egy puszkaporos hordó, hiszen személyi kérdéseket kell megoldani, stb. Tehát én azt mondom, hogy ma már a „Kölcsey” Televízió egy nagyon fontos megyei érték. Ha már a területfejlesztésben gondolkodunk, ebből a kicsi költségvetésből én nagyon félttem ezt a televíziót. Ez a televízió fontosabb ennek a városnak hangsúlyozom. Ennek a városnak az életében is, mert kábelen is rajta lehetek, meg sugározok is. A megye szempontjából meg én azt gondolom, hogy tényleg létfontosságú. Megérdemli a szabolcsi ember, hogy legyen egy saját televíziója, én ismerem ennek a televízióknak a műsorstruktúráját. Tehát nekem egy telefonomba kerül, hogy igazgató úr itt van ez az olaszliszkai ügy perbeszédék lesznek a megye közvéleményét ez a tragédia foglalkoztatja. Ott voltak Miskolcon, Debrecenben és közvetítették, hogy mi történik. Tehát a megyei közéleti eseményekről, a nagyon sok életmód magazintól kezdve sok saját gyártása van. Nagyon meg vagyok elégedve amilyen munka ott folyik szerény körülmények között. Ebből a 280 milliós költségvetésből el kell kezdenünk gondolkodni azon, hogy hogy fogjuk tudni fenntartani ezt a televíziót. Mert azt nem várhatjuk el, hogy ott éhbérért dolgozzanak, egy jó műsorstruktúrát leépítsenek. Tehát én inkább aggódom, hogy honnan, ennek utána kell néznünk, mert az nem megy. A másik. Abban is igaza van az igazgató úrnak, hogy érzékenyek általában a politikai választások idején vagyunk és az is igaz, hogy addig ez a vezetés soha nem ment, hogy Közülünk való című film minden este vetítve legyen. Én akkor ezért azért nem szóltam, mert nem akartam, hogy politikai ellenfélként én ezt kihasználom, de hogy finoman fogalmazzak az azért nekem is nagyon csípte a szememet és nem a költsége, hanem morálisan csípte a szememet, de nagyon, mert abba a címbe az a műsor még ráadásul be se fért.

**BAKÓ JÓZSEF** (frakcióvezető): Én arra lennék kíváncsi, és erre elnök úrtól várnám a választ, hogy a három felügyelőbizottsági tagot melyik párt delegálta.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A JOBBIK nincs benne, erre irányult a kérdés. Tehát a felügyelő bizottságot meg kell újítani, hogy a JOBBIK képviselője ott lehessen. Nem tudom, hogy van-e határozott idejű megbízatása a felügyelő bizottságnak, de záros határidőn belül visszatérünk a felügyelő bizottság megújítására. Nemcsak az önök felvetése miatt is, hanem nem árt a felügyelő bizottságot időnként megújítani. Köszönöm szépen az észrevételt, tehát ezt vehetik ígéretnek is. A Városi TV-vel való együttműködés: fontos, hogyha tudja a közgyűlés, hogy nem fúzióról és nem összeolvadásról van szó, hanem közös ügyvezetéséről. Azt gondolom, hogy ez jelentős megtakarítást is jelent és más a kapacitásokat másfelé tereli. Tehát pl. magazinműsört tudnak gyártani és egyéb ügyeket tudnak gyártani ezek a kollégák, akik korábban párhuzamosan mentek el egy-egy sajtótájékoztatóra. Az ügyvezető közös és elkészült ennek egy szabályzata is. Tehát szabályozottan működik a két televízió egymás mellett és a kölcsönös előnyöket próbálják kihasználni odáig menően, hogy szóbeli megegyezésünk van a várossal, hogy az ügyvezető bérét is felezzük. Ennek majd a technikai megoldását meg fogjuk találni, tehát, hogy ennek a terheit eddig mi viseltük.

(Időközben az ülésteremben megjelent Lakatos István, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 24 főre emelkedett.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, 2 nemmel, 3 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

## **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**14/2012. (II.23.)**

### **önkormányzati határozata**

#### **a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról, a társaság Alapító Okiratának módosításáról**

#### **A Megyei Közgyűlés**

1. a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.) ügyvezetőjének 2012. február 24-től 2017. február 23-ig terjedő, 5 éves határozott időtartamra megbízatását meghosszabbítva Kósa Árpádot választja meg és részére bruttó 440.000,- Ft/hó díjazást állapít meg;
2. az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásaként a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. alapító okiratát az 1. számú mellékletnek megfelelően módosítja és a 2. számú melléklet szerint egységes szerkezetű alapító okiratként kiadja;
3. felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a 2. pontban meghatározott dokumentumok, valamint az ügyvezető megválasztásával összefüggő egyéb szükséges dokumentumok aláírására;
4. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. változás-bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolításáról.

**Határidő:** 2012. március 15.

**Felelős:** a „KÖLCSEY” Nonprofit  
Kft. ügyvezetője

#### **A határozatot kapták:**

1. Kósa Árpád, a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
2. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Székhelyén
3. KÖLCSEY” Nonprofit Kft. könyvvizsgálója, Székhelyén
4. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

További jó munkát kívánunk a „Kölcsey” Televízióknak és az ügyvezető úrnak is.

**7/a. Napirendi pont**

**Előterjesztés az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Fejlesztési Tanács megszűnésével és azzal kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat jogutódlásával kapcsolatos átadás-átvételre irányuló megállapodásban, illetve jegyzőkönyvekben foglaltak tudomásulvételére.**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégeinket az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. képviselőit, Fodor András urat, a Kft. ügyvezetőjét, Gulya András urat, a Kft. gazdasági vezetőjét, valamint Varga Béla urat, a Kft. csoportvezetőjét. A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek.

(Időközben az üléstermet elhagyta Halmi József és Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 22 főre csökkent.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**15/2012. (II.23.)**

**önkormányzati határozata**

**az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési Tanács megszűnésével és azzal kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat jogutódlásával kapcsolatos átadás-átvételre irányuló megállapodásról, illetve jegyzőkönyvekről**

**A Megyei Közgyűlés**

1. az előterjesztést megtárgyalta és jóváhagyólag tudomásul vette az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési Tanács megszűnéséről és azzal kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat jogutódlásával kapcsolatos átadás-átvételre irányuló megállapodásban, illetve jegyzőkönyvekben foglaltakat;
2. egyidejűleg úgy döntött, hogy az előterjesztés 4. számú mellékletét képező szerződést – a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat közötti, a Vásárhelyi Tervhez kapcsolódó NFM\_SZERZ/1163/12/2011. számú szerződés módosítását követően – az ÉARFÜ Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötik meg. Felhatalmazza a közgyűlés elnökét, valamint a megyei főjegyzőt ezen szerződés aláírására.

**A határozatot kapják:**

1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Székhelyén
2. ÉARFÜ Közhasznú Nonprofit Kft., Székhelyén
3. Megyei közgyűlés tisztségviselői, Helyben
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Nyíregyháza, 2012. február 23.

**7/b. Napirendi pont****Beszámoló a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatban végzett 2011. évi monitoring tevékenységgel.**

**Előadó:** Fodor András, Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

**FODOR ANDRÁS** (az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője): Milyen új feladatai vannak, vagy lesznek a megyei közgyűléseknek? Többek között a regionális fejlesztési tanács megszűnése utáni jogutódlásból adódó feladatok azok ide tartoznak. Az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség esetében az az érdekesség állt elő az állami szerepvállalásnak a megtörténtekor, hogy a tulajdonrészt, az üzletrészt azt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium vette át a tanács megszűnése után, illetve a megyei fejlesztési tanácsok megszűnés után, ugyanakkor a szakmai feladatok azok a megyei közgyűlésekhez kerültek. Ezért is vannak az előterjesztések a megyei közgyűlés előtt. A közgyűlési előterjesztésekhez kapcsolódóan annyit szeretnék csak elmondani, hogy a beszámolók elfogadása és az átadás-átvétel akkor válik teljessé, hogyha a régióban működő mind a három megyei közgyűlés elfogadja ezeket az előterjesztéseket. Tulajdonképpen a folyamat ott tart, hogy a most önök által napirendi pontra vett d) pont kivételével, azt a Hajdú-Bihar Megyei közgyűlés majd hétfőn tárgyalja. Mind a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés, illetve a d) pont kivételével a Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlés is elfogadta és megtárgyalta ezeket a beszámolókat. Ha önök majd ezt itt megszavazzák, illetve az önök d) pontját a Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlés is megszavazza, akkor ez az átadás-átvétel lezárul és nekünk, mint az RFT korábbi munkaszervezetének az NFM felé történő adatszolgáltatással ez az átadás-átvétel befejeződik.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen igazgató úr.

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek.

(Időközben az üléstermet elhagyta Adorján Béla és Baracsi Endre, az ülésteremben megjelent Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 21 főre csökkent.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 5 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**16/2012. (II.23.)**  
**önkormányzati határozata**

**a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatosan végzett 2011. évi  
 monitoring tevékenységről**

**A Megyei Közgyűlés**

a 2011. évben az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács döntési hatáskörébe adott decentralizált költségvetési előirányzatok felhasználásának monitoring tevékenységről készült beszámolót megvitatta és elfogadta;

felkéri az ÉARFÜ Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részére a beszámolót benyújtsa.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fodor András, az ÉARFÜ  
 Nonprofit Kft. ügyvezetője

**A határozatot kapják:**

1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Székhelyén
2. ÉARFÜ Közhasznú Nonprofit Kft., Székhelyén
3. Megyei közgyűlés tisztségviselői, Helyben
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**7/c. Napirendi pont**

**Előterjesztés az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi költségvetésének teljesüléséről.**

**Előadó:** Fodor András, Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kérdezem ügyvezető urat, van-e esetleg szóbeli kiegészítése? Nincs.

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**17/2012. (II.23.)**  
**önkormányzati határozata**

**az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi költségvetésének teljesüléséről**

**A Megyei Közgyűlés**

megtárgyalta az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, a Bevételi oldalon 192.963 eFt (99,22 %-os), Kiadási oldalon 189.297 eFt (97,33 %-os) nagyságrendű teljesítéssel, elfogadta az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi költségvetésének teljesítéséről készült beszámolót.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fodor András, az ÉARFÜ  
 Nonprofit Kft. ügyvezetője

**A határozatot kapiák:**

1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Székhelyén
2. ÉARFÜ Közhasznú Nonprofit Kft., Székhelyén
3. Megyei közgyűlés tisztségviselői, Helyben
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**7/d. Napirendi pont**

**Előterjesztés az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi működési támogatás elszámolásáról.**

**Előadó:** Fodor András, Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy az előterjesztést és a kapcsolódó mellékleteket a honlapon közzétettük, illetve a testület részére a kollégáim kiosztották. Kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembevételével tárgyalja meg a közgyűlés. Kérdezem ügyvezető urat, kíván-e esetleg szóbeli kiegészítéssel élni. Nem. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 6 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**18/2012. (II.23.)**  
**önkormányzati határozata**

**az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi támogatás elszámolásáról**

**A Megyei Közgyűlés**

1. az előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a beszámoló végleges tartalmú elfogadására;
3. a beszámoló elfogadásáról a megyei közgyűlést tájékoztatni kell.

**Határidő:** 2012. február 28.,  
illetve folyamatos

**Felelős:** megyei közgyűlés elnöke  
Fodor András, az ÉARFÜ  
Nonprofit Kft. ügyvezetője

**A határozatot kapták:**

1. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 31.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**7/e. Napirendi pont****Előterjesztés a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatban hozott támogatási döntések, illetve támogatási szerződések módosításáról.**

**Előadó:** Fodor András, Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kérdezem ügyvezető urat, van-e esetleg szóbeli kiegészítése? Nincs.

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek.

Először Márokpapi településrendezési terve támogatási szerződésének lezárásáról szavazunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK  
19/2012. (II.23.)  
önkormányzati határozata**

**Márokpapi Község Önkormányzata „Márokpapi településrendezési tervének elkészítése” tárgyú, 150001809K támogatási szerződésszámú pályázatáról**

**A Megyei Közgyűlés**

hozzájárul a terület- és régiófejlesztési célelőirányzat (TRFC) 2004. évi keretéből támogatott „Márokpapi településrendezési tervének elkészítése” tárgyban a Márokpapi Község Önkormányzatával kötött 150001809/K számú támogatási szerződés lezárásához, miután a támogatási szerződés 1. sz. mellékletében vállalt kötelezettségeket a kedvezményezett maradéktalanul teljesítette.

**A határozatot kapiák:**

1. Márokpapi Község Polgármestere, 4932 Márokpapi, Kossuth u. 25.
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Másodjára a Nyírbátori Városháza felújítása támogatási szerződésének lezárásáról szavazunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK  
20/2012. (II.23.)  
önkormányzati határozata**

**Nyírbátor Város Önkormányzata „Az építészetiileg védett városháza felújítása” tárgyú,  
TREC/EA/1500021/2004 támogatási szerződésszámú pályázatáról**

**A Megyei Közgyűlés**

hozzájárul a terület- és régiófejlesztési célelőirányzat (TRFC) 2004. évi keretéből támogatott „Az építészetiileg védett városháza felújítása” tárgyban a Nyírbátor Város Önkormányzatával kötött TREC/EA/1500021/2004. számú támogatási szerződés lezárásához, miután a támogatási szerződés 1. sz. mellékletében vállalt kötelezettségeket a kedvezményezett maradéktalanul teljesítette.

**A határozatot kapiák:**

1. Nyírbátor Város Polgármestere, 4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7.
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Harmadjára Nagyvarsány település területére a településrendezési eszközök megtervezése támogatási szerződésének lezárására határozat-tervezetről szavazunk. Kérem szavazzanak.

(Időközben az ülésteremben megjelent Baracsi Endre, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 22 főre emelkedett.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**21/2012. (II.23.)**  
**önkormányzati határozata**

**Nagyvarsány Község Önkormányzata „Nagyvarsány település területére a településrendezési eszközök megtervezése” tárgyú, 150003509K támogatási szerződésszámú pályázatáról**

**A Megyei Közgyűlés**

hozzájárul a terület- és régiófejlesztési célelőirányzat (TRFC) 2004. évi keretéből támogatott „Nagyvarsány település területére a településrendezési eszközök megtervezése” tárgyban a Nagyvarsány Község Önkormányzatával kötött 150003509/K számú támogatási szerződés lezárásához, miután a támogatási szerződés 1. sz. mellékletében vállalt kötelezettségeket a kedvezményezett maradéktalanul teljesítette.

**A határozatot kapiák:**

1. Nagyvarsány Község Polgármestere, 4812 Nagyvarsány, Árpád u. 53.
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Végül a Nyírturai Móra Ferenc Általános Iskola építési rekonstrukciója támogatási szerződésének lezárásáról szavazunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, tartózkodás nélkül a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**22/2012. (II.23.)**  
**önkormányzati határozata**

**Nyírtura Község Önkormányzata „Móra Ferenc Általános Iskola építési rekonstrukciója (magastető építés)” tárgyú, TRFC/EA/1500018/2004 támogatási szerződésszámú pályázatáról**

## **A Megyei Közgyűlés**

hozzájárul a terület- és régiófejlesztési célelőirányzat (TRFC) 2004. évi keretéből támogatott „Móra Ferenc Általános Iskola építési rekonstrukciója (magas tető építés)” tárgyban a Nyírtura Község Önkormányzatával kötött TRFC/EA/1500018/2004. számú támogatási szerződés lezárásához, miután a támogatási szerződés 1. sz. mellékletében vállalt kötelezettségeket a kedvezményezett maradéktalanul teljesítette.

### **A határozatot kapják:**

1. Nyírtura Község Polgármestere, 4532 Nyírtura, Arany János u 14.
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

Köszönjük szépen az Észak-Alföldi Kft. munkatársainak a megjelenést.

## **8. Napirendi pont**

### **Előterjesztés a Szabolcsi Földvár nemzeti emlékhellyé nyilvánításának támogatására.**

**Előadó:** a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégünket, Csegei László polgármester urat. Szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon fontos, a múltunkhoz, az identitásunkhoz kötődő településről van szó. A többiek javarészt sajnós a Trianoni határokon kívül kerültek, de az ősi megyeszékhely nagyon fontos számukra. Azt gondolom, hogy az országnak is fontos és azt célozza ez az előterjesztés, hogy lehetőség szerint a legmagasabb kategóriába, nemzeti emlékhellyé nyilvánítás kategóriájába kerüljön a Szabolcsi Földvár. Ez dicsőségére szolgálna nyilván a településnek is, de legalább annyira a megyének is és mindent megteszünk, hogy ezt a kitüntető címet elérjük. Azt gondolom, hogy ehhez talán a jövőben pénzügyi források is társulhatnak.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Néhány évtizedes késésben vagyunk ezzel a napirenddel. Ugyanis amikor a rendszerváltás előtt, kialakult az az országos döntés, hogy Ópusztaszer nemzeti emlékhely lesz, akkor a másik település, ami képből volt az Szabolcs község. A korabeli megyei vezetés teljesen érthetetlen okból nem támogatta. Tessenek elképzelni, hogyha akkor felnő a megyei vezetés ehhez a gondolathoz, hogy hol járna most Szabolcs község. Egyébként jobb a fekvése turisztikailag mindenféle módon Szabolcs község ott a Földvár. Ez egy nagyon kiváló előterjesztés, akárkinek a fejébe pattant ki az ötlete, ehhez csak gratulálni lehet. Az, hogy ott lesz a Megyenap, jó döntés, csak emlékeztetni szeretnék mindenkit, mikor az első Orbán Kormány milleneumi zászlót ajándékozott minden megyében, ott vettük át a megyezászlót, ott volt a Megyenap és ott adtuk át megyezászlót Szabolcs település vezetésének.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Az Antall Kormány 1992-ben ott volt a Szabolcsi Zsinat 900 éves évfordulóján, tehát ezzel a két évfordulóval is próbálunk élni és

ennek az aktualitása is, hogy a Megyenapot mos Szabolcs településen kívánjuk megtartani és rögzítjük a határozatban is.

(Időközben az ülésteremben megjelent Adorján Béla, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 23 főre emelkedett.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezetet elfogadta.

## **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**23/2012. (II.23.)**

### **önkormányzati határozata**

#### **a Szabolcsi Földvár nemzeti emlékhelyé nyilvánításának támogatásáról**

A Megyei Közgyűlés

a helyi önkormányzatokról szóló, módosított 1990. évi LXV. törvény 2. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben foglaltakra – Szabolcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének felkéréséhez csatlakozva a következőket nyilvánítja ki:

1. támogatja a magyar nemzet történelmében meghatározó jelentőséggel bíró Szabolcsi Földvár nemzeti emlékhelyé történő nyilvánítását;
2. a 2012. évben megrendezésre kerülő „Megyenap” helyszínéül Szabolcs községet jelöli ki.

#### **A határozatot kapják:**

1. Szabolcs Község Önkormányzata 4467 Szabolcs, Petőfi út 6.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

**Nyíregyháza, 2012. február 23.**

### **9. Napirendi pont**

#### **Bejelentések, kérések, interpellációk.**

**BAKÓ JÓZSEF** (frakcióvezető): Holnapután lesz a kommunizmus áldozatainak az emléknapja. Szeretnék egy javaslattal élni elnök úr felé, hogy a közgyűlés tagsága egyperces néma csennel áldozzon a kommunizmus áldozatainak, ami ugye a megyénket hatványozottan érintette a málenkij robottal kapcsolatban.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Sikerült Bakó úrnak beelőznie, szerettem volna utolsóként, de akkor most tisztelegjünk az áldozatok emléke előtt.

*(egyperces néma felállítás)*

**SARKADY PÁL** (a közgyűlés tagja): A közgyűlésnek ma már voltak olyan pontjai, ami ténylegesen jelezte, hogy szinte átalakultunk fejlesztési tanács szintre. Ezért szeretném megragadni én is a szót, hogy jelezzem, hogy a megyei területfejlesztés egyik fontos szegmensének tartom a mezőgazdaságot, illetve a mezőgazdaságra épülő falusi turizmusnak a szerepkörét. Szeretném hangsúlyozni, hogy ebben a megyében egyik kitörési pontnak is tartom. Fontos lenne nekem is, illetve másoknak is, hogy ezeket hogyan tudjuk majd érvényesíteni, hogyan tudjuk majd reklámozni, hogyan tudjuk felszínen tartani. Vannak olyan rendezvények, amelyeket megpróbálnak a képviselők támogatni és jó rendezvénynek tartani, sőt ha esetlegesen el is mennek oda még számon is kérni. Vannak olyan rendezvények, amik egy kicsit szinte neveltség tárgyává válnak már, hogy miért megy el egy képviselő, miért megy el egy elnök különböző rendezvényekre. Én úgy gondolom, hogy a Szatmárcsekei Cinkefőző Verseny, ami hétvégén lesz megtartva, szombati nap a főműsor, én szeretném minden képviselőtársunkat meghívni és szívesen venném, ha elnök úr elejétől végig ott lenne és nemcsak amiatt, hogy ez kötelezően elő van írva elnök úrnak - ami nincsen nyilvánvalóan - hanem azért, hogy tudunk olyan programot ajánlani majd, hogy leköti a figyelmét, és nem jut eszébe se, hogy onnan el kell majd jönnie. Ennek pedig egy apropója van, hogy ez a rendezvény nemcsak az évés-ivásról szól, hanem ez 22-23 településnek a bemutatkozása, hisz egész évbe készülnek erre a rendezvényre. Bemutatják a kulturális értékeiket, szinte máshol nincs is fellépési lehetőség, csak ezen a rendezvényen. Még egy nagy fontossága van, hogy ezeknek a településeknek közel fele határon túli település és ezek az emberek azért jönnek el, hogy a hovatartozásukat erősítsék meg, mi pedig azért fogadjuk őket, hogy otthon legyenek Szatmárcsekén. Azért is jönnek el, hogy itt kifejtsék a nézetüket, a véleményüket, a problémájukat megosszák valakivel és én örülök, hogy énvelem megosztják, de úgy gondolom, hogy szeretnék másokkal is megosztani. Kérnék mindenkit, hogyha ideje van lehetősége van, jöjjön el. Győződjenek meg róla, hogy nem hiábavalók ezek a rendezvények és az értékeket próbáljuk majd akár hungaricumokként is átmenteni, és a területfejlesztés kapcsán majd figyelembe próbáljuk venni.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (a közgyűlés tagja): Többször jártam már ezen a Cinkefőző Versenyen. Ez egy csodálatos dolog. Polgármester úr és csapata kiváló házigazda. Amiért megnyomtam a gombot, tessenek odafigyelni a kommunikációra, mert 11 év alatt még nem nagyon szokták meg a természetvédők, hogy Szatmárcsekén nem a cinke madarat főzik meg.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Mi ezt mindannyian tudjuk, hogy ez nem így van és akik a Kölcsey TV-t nézik azok is már biztos, hogy tudják mindannyian, hogy nem így van, de hát komoly felvilágosító munkát kell végeznünk még az országban hogy mindenkiben tudatosítsuk, hogy nem ezt a kedves állatot fogyasztjuk el. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a következő közgyűlés időpontja 2012. április 19. csütörtök 9 óra, melynek meghívótervezetét kollégáink kiosztották. Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

k.m.f.

**SESZTÁK OSZKÁR**  
a közgyűlés elnöke

**DR. FAZEKAS JÁNOS**  
megyei főjegyző